



Svenska Brukshundklubbens kongress 2016

Protokoll

Datum: 2016-05-14—15
Tid: 09:30-17:00, lördag
08:30-14:45, söndag
Plats: Radisson Blu Arlandia Hotel, Arlanda

Närvarande distrikt (antal röster inom parentes)

Blekinge (6), Dalarna (8), Gotland (2), Gävleborg (7), Halland (6), Mellannorrland (9), Närke (6), Skaraborg (12), Skåne (31), Småland (20), Stockholm (17), Sörmland (11), Uppland (11), Värmland-Dal (11), Västmanland (7), Västra (20), Östgöta (8) och Övre Norrland (13).

Närvarande rasklubbar (antal röster inom parentes)

Australian cattledog (1), Australian kelpie (2), Australian shepherd (3), Beauceron (1), Belgiska vallhundar (3), Boxer (4), Briard (1), Chodský pes (1), Collie (3), Dobermann (2), Hollandse herdershond (1), Hovawart (2), Riesenschnauzer (3), Rottweiler (5), Rysk svart terrier (1), Tysk schäfer (8), och Vit herdehund (1). Bouvier des Flandres deltog inte.

Ledamöter i förbundsstyrelsen

Rolf Weiffert (förbundsordförande), Anders Dahlstedt, Tomas Knuutila, Lars Carlborg, Nina Christoffersson, Johan Lindahl, Barbro Olsson, Helén Wallman, Jan-Olof Säll, Ingrid Bahlenberg och Arne Jonsson.

Hedersordförande

Karin Sejnell
Staffan Thorman.

Hedersledamöter

Judith Bengtsson, Ragnar Bergstahl, Yvonne Brink, Håkan Dahlberg, Anders Dahlstedt, Anders Ekholm, Birgitta Forsberg, Sune Halvarsson, Eleonor Lindahl, Ionie Oskarson, Peter Rimsby, Lennarth Sanfridsson, Lars-Olof Thellner och Maritha Östlund-Holmsten.

Representanter för myndigheter och organisationer

Brigadgeneral Gabor Nagy	Försvarsmakten, INS FTS (lördag fm)
Ulf Uddman	Svenska Kennelklubben (lördag)
Annika Klang	Svenska Kennelklubben (lördag)
Brith Andersson	Svenska Kennelklubben
Elisabeth Sterner	Sveriges Hundungdom, ordförande ungdomsrådet
Natalie Johansson	Sveriges Hundungdom
Tommy Winberg	Studieförbundet

Carina Andersson
Hans Pettersson

Studieförbundet (lördag)
Svenska Draghundsporthörsbundet (lördag)

Valberedning

Malin Johansson (sammanställande), Åsa Lind och Klas Widén.

Förbundskansliet

Catrin Fernholm (generalsekreterare), Katarina Swahn (organisationssekreterare), Sanna Ameln, Agneta Olsson, Marie Grönberg, Yvonne Kåhed, Inga-Lill Tollstam, Anne-Marie Folkesson, Lena Larsson, Jöran Wikbladh (fr.o.m. lördag em) och Therese Palm (söndag).

Övriga deltagare

Jeanette Forssman	Tidningen Brukshunden
Anna Persson	Tidningen Brukshunden
Robert Widholm	Tidningen Hundsport
Gunnar Lindgren	Tidningen Hundsport
Kent Andersson	Medaljör
Dan Lindquist	Medaljör
Kerstin Hedberg	Revisor (lördag)
Klas Nordblom	Revisor, lekman
Christina Sjögren	Stipendiat årets eldsjäl
Maj-Britt Jonsson	Stipendiat Årets klubb – Hallsbergs Brukshundklubb
Rickard Kullenberg	Stipendiat Årets tjänstehundsekipage (lördag em och kväll)
Emelie Hörman	Stipendiat Årets utbildare (även delegat och valberedningens förslag)
Roffa Asplund	Utskottet för organisation
Ragnar Bergståhl	Utskottet för organisation (även förbundsledamot)
Christer Lundberg	Utskottet för organisation (även delegat)
Kirsten Wretstrand	Utskottet för avel och hälsa
Margareta Carlsson	Utskottet för avel och hälsa
John Örvill	Utskottet för avel och hälsa
Lennart Larsson	Utskottet för prov och tävling (söndag)
Stefan Dahlhielm	Valberedningens förslag (även delegat)
Piia Nora	Valberedningens förslag (även delegat) (lördag em och söndag)
Troed Troedsson	Föredragshållare (söndag)
Ingrid Tapper	Sakkunnig (söndag)
Maria Jagerwall	Norrköpings Brukshundklubb (lördag em och kväll)
Lena Wall	Norrköpings Brukshundklubb (lördag em och kväll)
Lotta Johansson	Åhörare, Svenska Boxerklubben
Anders Härnman	Åhörare, Svenska Boxerklubben
Christer Florén	Åhörare, Svenska Kelpieklubben
Tommy Bengtsson	Åhörare

Vid protokollet:

Katarina Swahn

§ 1 Kongressens öppnande

Kongressen inleddes med en tyst minut för hedersordförande Bo Jonsson och hedersledamot Allan Jönsson som under året gått bort.

Förbundsordföranden Rolf Weiffert inledde därefter med att hälsa alla varmt välkomna till 2016 års kongress för Svenska Brukshundklubben, som i år genomfördes på Radisson Blu Arlandia Hotel, Arlanda. En kongress som i år har temat ”SBK i framkant 100 år till”.

Förbundordförande Rolf Weiffert inledde därefter sitt inledningstal enligt nedan:

”Med två år till Svenska Brukshundklubbens 100 års-jubileum börjar man reflektera kring Svenska Brukshundklubbens roll över tid. På hundra år hinner samhället, människor och människors syn på hundhållning förändras. SBK har överlevt tack vare att vi legat i framkant i förhållande till omvärlden och genom att snabbt plocka upp nya tendenser, följa forskning och utvecklat vårt eget kunnande. Vi kommer snart få lyssna till Staffan Thorman som kommer att leda oss genom SBKs historia fram till nu och Anne-Marie Folkesson (projektledare för PG 100-årsjubileum) kommer att berätta om nuläget kring planeringen inför 100 års-jubileumet.

Om vi lyfter blicken och tittar på den aktuella samhällsutvecklingen, som vi naturligt är en del av, ser vi också ett ökat behov av samhällsnyttiga hundar. Här kommer vi snart att få lyssna till Brigadgeneral Gabor Nagy som ska berätta om försvarets syn på SBKs roll som frivillig försvarsorganisation, och vårt bidrag till totalförsvaret och det läge som Sverige befinner sig i.

De senaste åren har många klubbar upplevt att det är svårare att få funktionärer till verksamheten och vi har tappat en hel del medlemmar. Många ideella organisationer upplever samma sak. Men vi har bestämt oss för att vända detta.

Kongressen tog ett djärvt beslut förra året genom att sätta mål att vända den nedåtgående trenden och kraftigt öka antalet medlemmar på tre år. Rimligt, det får var och en avgöra, men om man inte satsar kan man inte vinna. Vari finns lösningen tror ni? JO, hos oss själva. Vi kan ta lite extern hjälp, men hårt arbete i lokal-, rasklubbar, distrikt, centralt tillsammans med förbundskansliet, är det som måste till, för att förverkliga och uppnå våra målsättningar.

Det finns en växtkraft i våra klubbar och en vilja att utvecklas. Precis som det har funnits genom hela vår historia. Massor av goda exempel kan vi se hos klubbar som vänt en nedåtgående trend och nu är på väg att återigen blomstra. Så lösningen finns inom organisationen. Om en klubb lyckas öka sitt medlemsantal med 46 % på ett år – varför skulle inte hela organisationen klara mer än det på tre?

Den här helgen ska ni få möta klubbar och enskilda medlemmar som i detta nu gör avtryck i historien. Klubbar som har växtkraft och vill ligga i framkant. Låt er inspireras av dem och ta med den känslan hem och sprid till fler.

Alla klubbar kanske inte vill växa, men jag är säker på att alla klubbar vill ha en kvalitativ verksamhet och ge sina medlemmar ett bättre hundliv.

Den här helgen kommer vi också ta en rad beslut som kommer att påverka vår framtid. Jag ser fram emot debatter och viljestyrka i detta rum, där vi kan ta beslut som leder till att Svenska Brukshundklubben kan vara i framkant i ytterligare hundra år.

Därefter **förklarade** förbundsordföranden Rolf Weiffert 2016 års kongress öppnad.

§ 2 Fastställande av röstlängden

Efter genomfört upprop konstaterades att 18 distrikt och 17 rasklubbar var representerade.

Kongressen beslutade att fastställa den för kongressen gällande röstlängden till 65 delegater med tillsammans 247 röster, vartefter upprop genomfördes även av de övriga närvarande.

§ 3 Val av ordförande och vice ordförande för kongressen

Valberedningens sammankallande, Malin Johansson, presenterade valberedningens förslag till presidie; Karin Sejnell (hedersordförande) och Staffan Thorman (hedersordförande) som ordförande respektive vice ordförande för kongressen.

Kongressen beslutade att välja Karin Sejnell till ordförande och Staffan Thorman till vice ordförande för kongressen.

Karin Sejnell tackade för förtroendet att få leda årets kongress.

§ 4 Förbundsstyrelsens anmälan om protokollförare vid kongressen

Anmäldes att förbundsstyrelsen utsett Katarina Swahn (förbundskansliet) till protokollförare under kongressen.

§ 5 Val av två justerare – tillika rösträknare – som tillsammans med kongressens ordförande ska justera protokollet

Malin Johansson presenterade valberedningens förslag på justerare; Gunilla Andersson (Vit herdehund) och Anders Östling (Dalarna).

Till att jämte de båda mötesordförandena justera kongressprotokollet valdes Gunilla Andersson och Anders Östling.

Mötesordförande Karin Sejnell redovisade liggande förslag på arbets- och beslutsordning, att gälla för kongressen. Vidare meddelades att alla reservationer och tilläggsyttranden ska lämnas in skriftligen och att alla inlägg i debatten ska ske från talarstolen för bandupptagning.

Kongressen beslutade att godkänna föreslagen arbets- och beslutsordning.

§ 6 Val av kommitté om tre personer som ska ta fram förslag till val av valberedning

Till kommitté för förberedande av val av valberedning, **beslutade kongressen** att välja Anders Terup (Skåne) sammankallande, Sven-Eric Svensson (Uppland) och Billy Andersson (Småland).

§ 7 Beslut om närvaro- och yttranderätt förutom av vald delegat och av personer enligt grundstadgarna § 7 moment 6

Kongressen beslutade om närvaro- och yttrande rätt i enlighet med grundstadgarna.

§ 8 Fråga om kongressdelegaterna blivit stadgeenligt kallade

Catrin Fernholm (GS) anmälde att utlysning om årets kongress har skett enligt förbundets stadgar.

Annons var införd i medlemstidningen Brukshunden nr 6/2015, nr 1/2016 och nr 2/2016. Vidare har annonsering skett i SBK-info nr 2/2015, nr 3/2015, nr 1/2016 och nr 2/2016. Särskild kallelse har skickats till samtliga distrikt och rasklubbar per post och e-post den 1 februari 2016.

Catrin Fernholm (GS) meddelade vidare att förslag till dagordning, verksamhetsberättelse, balans- och resultaträkning, valberedningens förslag samt handlingar i övriga ärenden sändes med post till samtliga anmälda delegater den 24 mars 2016, och lades ut på hemsidan den 21 mars 2016.

Revisorernas berättelse lades ut på hemsidan den 11 april 2016 och nyhet om detta publicerades på hemsidan. Meddelande om revisorernas berättelse sändes den 18 april 2016 via e-post till anmälda delegater.

Information om kongresshandlingarnas publicering på hemsidan gjordes i SBK-info nr 1/2016, och kompletterades med information om publicerad revisionsberättelse i SBK-info nr 2/2016.

Torbjörn Eriksson (Dobermann): Svenska Dobermannklubben har lämnat in en motion (nr 8 Revidering av mentaltest MT) som inte har publicerats i sin helhet. Alla delegater har inte kunnat ta del av den.

Detta noterades och mötesordförande Karin Sejnell frågade om kongressen kunde förklara kongressen stadgeenligt utlyst.

Kongressen beslutade att förklara kongressen stadgeenligt utlyst.

§ 9 Fastställande av dagordning och tidsprogram för kongressen

Föredrogs förbundsstyrelsens förslag till dagordning och tidsprogram.

Catrin Fernholm (GS) framförde önskemål om att flytta paragrafen om kallande av hedersledamot att behandlas efter val av förbundsstyrelse. Meddelades att övriga utmärkelsetecken delas ut vid kongressmiddagen.

Catrin Fernholm (GS) framförde vidare önskemål att val av valberedning sker på söndagen.

Catrin Fernholm (GS) meddelade att frågor av allmänt intresse ska inlämnas skriftligen till GS under lördagen, för frågor som kan tas upp i mån av tid.

Kongressen beslutade att fastställa förelagda dagordning och tidsprogram för kongressen.

§ 11 Aktuell information

- a) Staffan Thorman - *Bruksbundklubbens centrala organisation från 1940*, bilaga 1
- b) Anne-Marie Folkesson - *Bruksbundklubbens 100-års jubileum*, bilaga 2
- c) Helén Wallman och Ingrid Bahlenberg - *Uppföljning från 2016 års organisationskonferens*, bilaga 3
- d) Elisabeth Sterner - *Sveriges Hundungdom*
- e) Brigadgeneral Gabor Nagy - *Försvarsmakten - Frivilliga försvarsorganisationers bidrag till totalförsvaret och det läge Sverige befinner sig i*, bilaga 4
- f) Ulf Uddman - *Svenska Kennelklubben*, bilaga 5
- g) Tommy Winberg - *Studiefrämjandet*

Kongressen tackade för informationen.

§ 12 Genomgång av förbundsstyrelsens verksamhetsberättelse 2015 inklusive rapport om uppfyllande av mål och uppdrag från föregående kongress, balans- och resultaträkning samt revisorernas berättelse

Verksamhetsberättelsen presenterades i form av ett bildspel i kongressalen innan förhandlingarna påbörjades (bilaga 6).

För att kunna bemöta synpunkter på verksamhetsberättelsen på ett konstruktivt sätt har förbundet i år bett om att ev. synpunkter skickats till förbundskansliet inför kongressen. Inga synpunkter har skickats in från organisationen.

Mötesordförande Karin Sejnell frågade kongressen om verksamhetsberättelse för 2015 inkl. rapport om uppfyllande av mål och uppdrag från föregående kongress kunde konstateras föredragen eller om kongressen önskade gå igenom handlingarna sida för sida.

Kongressen konstaterade att verksamhetsberättelsen var föredragen.

Därefter redogjorde skattmästaren Lars Carlborg för 2015 års kostnader i balans- och resultaträkningen (bilaga 7).

Revisionsberättelsen för 2015 var utdelad och föredrogs av Kerstin Hedberg (bilaga 8).

§ 13 Fastställande av balans- och resultaträkning per den 31 december 2015 samt beslut om disposition av vinst eller förlust

Kongressen beslutade att fastställa de presenterade balans- och resultaträkningarna per den 31 december 2015, och att årets resultat, 1 321 086 kr, överförs i löpande räkning.

§ 14 Beslut om ansvarsfrihet för förbundsstyrelsen

Kongressen beslutade i enlighet med revisorernas förslag att enhälligt bevilja förbundsstyrelsen ansvarsfrihet för 2015.

Med anledning av Svenska Dobermannklubbens meddelade om att motion nr 8 inte presenterats i sin helhet inför kongressen fanns motion nr 8 gällande revidering av mentaltest MT uppkopierad med fullständigt förslag på anvisningar (bilaga 9). Dessa lades även upp på brukshundklubben.se.

Ajournering av förhandlingarna för lunch kl.12:30

Återupptagning av förhandlingarna kl. 13:15

§ 15 Genomgång av förbundsstyrelsens förslag avseende:

a) Svenska Brukshundklubbens mål,

b) medlemsavgift enligt grundstadgarna § 4 för närmast kommande verksamhetsår samt preliminär medlemsavgift för de två därpå närmast följande verksamhetsåren,

c) rambudget för innevarande, närmast kommande verksamhetsår samt preliminär rambudget för de två därpå närmast följande verksamhetsåren,

d) andra ärenden samt motioner enligt grundstadgarna § 7 moment 7, vilka förbundsstyrelsen har bedömt kan ge konsekvenser för verksamhet eller ekonomi

a) Svenska Brukshundklubbens mål och handlingsplan

Från 2009 har, enligt tidigare beslut, den centrala ledningen, förbundsstyrelsen med sina fem utskott, infört målstyrning.

Förbundsordförande Rolf Weiffert meddelade att förbundsstyrelsen arbetar enligt modellen för systematiskt målarbete. Detta innebär bland annat att satta mål kontinuerligt följs upp under året.

I årshjulet fastställs avstämningspunkter för måluppfyllelse. Detta styr förbundsstyrelsens och utskottens systematiska kvalitetsarbete. På så sätt följs framåtskridandet av det planerade utvecklingsarbetet.

Avstämningar dokumenteras och utgör underlag för den verksamhetsberättelse som presenteras på kongressen. I slutet av verksamhetsåret analyseras uppnådda resultat och nya mål fastställs inför kommande verksamhetsår.

Förbundsstyrelsen har påbörjat arbete med en ny planeringsprocess som kommer att presenteras på nästa års kongress i form av mål kopplat till verksamhet och budget för 2018.

Rolf Weiffert presenterade de åtta mål som förbundsstyrelsen vill prioritera under den kommande perioden (bilaga 10).

- Öka antalet medlemmar i Brukshundklubben
- Ökad öppenhet och transparens
- Frisk och sund organisation
- Säkerställa Brukshundklubbens uppdrag om förvaltning och avelsansvar
- Tillhandahålla hundar för samhällsnyttiga tjänster
- Vara en aktiv organisation som sprider kunskap om hund

- Öka attraktionskraften för prov och tävling
- Ekonomi i balans över tid med en stabil likviditet

Kommentarer på förbundsstyrelsens förslag på mål och handlingsplan:

Christer Lundberg (Skaraborg): Tycker det är en fantastisk kongress så här långt och det flyter väldigt smidigt. Jag ångrar lite att jag var tyst under verksamhetsberättelsen. Bra att vi äntligen fick med rasklubbarernas mentalstatistik!

Tittar vi på målet att öka antalet i medlemmar i Brukshundklubben hade vi i Skaraborgs distrikt svårt att hänga med var vi räknar våra medlemstal. Om det är en ökning 2016 med 13 %, ytterligare en ökning med 19 % 2017 eller om det är en ökning med 19 % från utgångsläget. Det är en viss skillnad vad vi ser för utveckling på det. Jag försökte räkna fram och tillbaka men jag gick bet på att få ihop siffrorna med medlemsutvecklingen och %-tal. Det kanske jag kan få en förklaring på.

Gällande att öka attraktionskraften för prov och tävling vill vi ha förtydligande vad som menas med att införa nya tävlingsformer mot mer arenasport.

Rolf Weiffert (förbundsordförande): Gällande antalet medlemmar så som jag tolkar det så ska vi 2016 öka medlemsantalet med 13 % jämfört mot 2015 års medlemsantal. Och sen då öka 2017 med 19 % jämfört mot 2016 års medlemsantal. Vet inte om det stämmer exakt matematiskt. Det är tanken.

Gällande arenasporter har vi redan fått på plats mondioring till viss del, som ju är en arenasport. Det håller vi på och utvecklar och har ett bra jobb som pågår i en utskottsgrupp inom utskottet för prov och tävling. Emma Svensson som är delaktig i arbetet är dessutom aktiv internationellt gällande mondioring. Sen har vi mycket kvar i den här delen, men det är ett exempel på arena-sport.

b) Medlemsavgift

Skattmästare Lars Carlborg meddelade att förbundsstyrelsen föreslår följande förbundsavgifter att gälla under verksamhetsåret 2017:

Ordinarie förbundsavgift	380 kr
Förbundsavgift utlandsmedlem	510 kr
Familjemedlem	0 kr

Vidare meddelade Lars Carlborg att förbundsstyrelsen även föreslår preliminära förbundsavgifter för verksamhetsåret 2018 enligt:

Ordinarie förbundsavgift	380 kr
Förbundsavgift utlandsmedlem	510 kr
Familjemedlem	0 kr

Vidare meddelade Lars Carlborg att förbundsstyrelsen även föreslår preliminära förbundsavgifter för verksamhetsåret 2019 enligt:

Ordinarie förbundsavgift	335 kr
Förbundsavgift utlandsmedlem	510 kr
Familjemedlem	0 kr

Lars Carlborg (skattmästare): Allt bygger på att vi ökar antalet medlemmar.

c) Rambudget

Skattmästare Lars Carlborg redogjorde för rambudgeten för år 2017 samt riktlinjerna för år 2018 och 2019 (bilaga 11).

Kommentarer på förbundsstyrelsens förslag på rambudget 2017 och riktlinjer för år 2018 och 2019:

Christer Lundberg (Skaraborg): Vi fick svar på en del av de frågor som vi hade runt de strategiska satsningarna. Vi var funderasamma på vad de var egentligen. Det har vi fått svar på. Vi är fortfarande lite nyfikna på om ni vågar yppa lite vad de skulle kunna innebära de här satsningarna. Vad det är vi är beredda på att skära på först. Men jag är väldigt glad över att man faktiskt är så framsynt.

Catrin Fernholm (GS): Gällande strategiska satsningar, ex på saker vad det är vi behöver göra och kan göra om vi har större intäktsvolym: Från förbundskansliet ser vi ett stort behov av att öka bl.a. marknadsföringen. Det är sådan input som vi har fått från er också. Den gemensamma marknadsföringen som vi kan stötta er med ute både på distrikt, lokal- och rasklubbar. Där ligger en viktig strategisk satsning. Det vi också behöver göra är att titta på de IT-stöd generellt som vi ger till hela organisationen. För funderar man på vad en förbundsstyrelse och ett förbundskansli ska göra så handlar det om, tycker jag, att skapa förutsättningar för organisationen att fungera på ett effektivt sätt. Då behöver vi bl.a. titta på SBK Tävlings, Medlem Online, hur man betalar sina medlemsavgifter. Vi behöver titta på hur hemsidorna ser ut och vad vi kan erbjuda där mm. IT-satsningar som skapar bättre förutsättningar för verksamheten och marknadsföring för hela organisationen men som kan användas på flera olika nivåer. Det är de primära satsningar som jag har identifierat.

Per-Olov Eriksson (Övre Norrland): Lite förvånande att projektet 100 000 medlemmar, har det helt plötsligt slutat kosta något. Det finns inga pengar.

Lars Carlborg (skattmästare): Arbetet fortgår trots att det inte kostar pengar kan man säga. Detta för att mycket av de här pengarna som man ser som en separat rad är externa kostnader kan man säga. Ambitionen är ju att vår ordinarie kansliorganisation kommer att driva vidare det här väldigt mycket, att ta över ansvaret i år. Att det står noll kronor redan i 2017 betyder att det inte separat stora upphandlingar för det här utan det är mer löpande verksamhet som råkar tillhöra projektet men som är på den nivån att vi inte brukar bryta ut det i en separat rad i den här resultatredovisningen.

Christer Lundberg (Skaraborg): Jag har en fråga med mig från distriktet där man tycker att på hundägarutbildningssidan är man lite fundersam på vart man är på väg. Man känner att vi växlar alldeles för tätt och att vi aldrig hinner landa i våra modeller innan vi byter modell igen. Vi upplever att det blir ett glapp mellan utkottet för hundägarutbildning och verksamheten på lokalklubbarna. Med modell menar vi de utbildningssystem som vi använder, just nu modulsystemet.

Nina Christoffersson (förbundsstyrelsen och utskottet för hundägarutbildning): Vi har ju bytt till modulsystemet nu för några år sedan, vi håller oss till det och vi kommer att fortsätta att hålla oss till det. Jag kan inte riktigt se att vi byter så ofta. Vi har fått den kritiken ganska många gånger och därför har vi med samarbete med distriktet utarbetat det modulsystemet som vi har idag där man kan bygga sin utbildning från grundmodulen och vidare. Det kommer vi att hålla oss till.

d) Andra ärenden med konsekvenser för verksamhet eller ekonomi

Förbundsstyrelsen meddelade att det inte förelåg sådana ärenden.

Brukshundklubbens mål och budget **ansågs** därefter nog diskuterade.

§ 16 Beslut i ärenden enligt punkt 15

Kongressen beslutade

- a) att fastställa för kongressen förelagda mål
- b) att bifalla förbundsstyrelsens förslag om medlemsavgifter för år 2017 och preliminära medlemsavgifter för åren 2018 och 2019
- c) att fastställa för kongressen förelagt förslag till rambudget för år 2017.

§ 17 Val av förbundsstyrelse enligt grundstadgarna § 8 moment 1 samt beslut om suppleanternas tjänstgöringsordning

Malin Johansson, sammankallande i valberedningen, presenterade sin valberedning, berättade om valberedningens arbetssätt, svarsfrekvens från klubbar och distrikt samt tackade sina medarbetare för ett engagerat arbete. Valberedningens förslag föredrogs.

a) Val av ordförande för 1 år

Valberedningen föreslog omval av Rolf Weiffert.

Kongressen beslutade enhälligt att välja Rolf Weiffert till ordförande för en tid av ett år.

Rolf Weiffert tackade för det fortsatta förtroendet.

b) Val av 1:e vice ordförande för 2 år

Valberedningen föreslog nyval av Helén Wallman.

Kongressen beslutade att välja Helén Wallman till 1:e vice ordförande för en tid av två år.

c) Val av fyra ordinarie ledamöter för 1 år respektive 2 år

Valberedningen föreslog:

Ledamot	Anders Dahlstedt	fyllnadsval	1 år
Ledamot	Ingrid Bahlenberg	nyval	2 år
Ledamot	Emelie Hörman	nyval	2 år
Ledamot	Barbro Olsson	omval	2 år

Kongressen beslutade att välja Anders Dahlstedt till ledamot för en tid av ett år.

Anneli Hultman (Tysk schäfer): Med anledning av de som står som förslag till ledamöter har vi en fråga. Vi har tagit del av Närke distriktets protokoll nr 1 2016 där Emelie Hörman är ordförande i styrelsen. Kan nämnas även att Barbro Olsson och Maritha Östlund-Holmsten deltog. Det vi frågar om handlar, med anledning till att Emelie står på förslag till val, om hon har läst Per Arvelius rapport om MT och kritiskt källgranskat den information som hon har fått angående MT. Vi är kritiska till att det står att 25 mentaldomare har skrivit på en lista. Den listan är ganska ifrågasatt. Vi ser också att ingen har reserverat sig mot det beslutet och att distriktets delegatet har bundet mandat att inte göra några ändringar.

Alf Oskarson (Collie): Vi vill föra fram Kirsten Wretstrand som förslag till ledamot i styrelsen. Anledningen är hennes kompetens, kunskap och stora energi. Dessutom tycker vi att hon har en bra förankring i rasklubbarna som skulle kunna vara till nytta i förbundsstyrelsen.

Mötesordförande Karin Sejnell meddelade att då det förelåg fyra förslag på personer att väljas till förbundsstyrelsen skulle slutna omröstning genomföras.

Emelie Hörman (Närke): Som svar på frågan om det distriktsmötet som vi har haft så har jag tagit del av all den information som vi har fått och vi åker med lästa mandat, precis som ni sade.

Slutna omröstning genomfördes.

Ajournering av förhandlingarna för rösträkning och filmvisning

Medan rösträkningarna sammanställde omröstningens resultat visades en ny film framtagen av förbundet om policy för hundhållning.

Återupptagning av förhandlingarna

Kongressen beslutade efter slutna votering att välja Ingrid Bahlenberg, Kirsten Wretstrand och Barbro Olsson till ordinarie ledamöter i förbundsstyrelsen för en tid av två år.

Röstsiffror (giltiga röster): Barbro Olsson 244 röster, Ingrid Bahlenberg 242 röster, Kirsten Wretstrand 139 röster och Emelie Hörman 112 röster.

d) Val av tre suppleanter för 2 år respektive 1 år

Valberedningen föreslog:

Suppleant	Arne Jonsson	omval	2 år
-----------	--------------	-------	------

Kongressen beslutade att välja Arne Jonsson till suppleant för en tid av två år.

Valberedningen föreslog:

Suppleant	Stefan Dahlhielm	nyval	1 år
Suppleant	Piia Nora	nyval	1 år

Ytterligare förslag från salen: Emelie Hörman.

Kongressen beslutade att välja Stefan Dahlhielm och Piia Nora till suppleanter för en tid av ett år.

Valberedningens förslag till suppleanternas tjänstgöringsordning:

1. Arne Jonsson
2. Stefan Dahlhielm
3. Piia Nora

Kongressen beslutade i enlighet med valberedningens förslag.

§ 18 Val av två revisorer och två revisorssuppleanter enligt grundstadgarna § 9

Valberedningen föreslog till val av revisorer respektive revisorssuppleanter för en tid av ett år:

Ordinarie	Kerstin Hedberg	omval	1 år
Ordinarie	Klas Nordblom	omval	1 år
Suppleant	Peter Olofson	omval	1 år
Suppleant	Michael Hanson	omval	1 år

Kongressen beslutade att välja auktoriserade revisorn Kerstin Hedberg (Stockholm) och Klas Nordblom (Karlstad) till ordinarie revisorer för en tid av ett år, samt auktoriserade revisorn Peter Olofson (Stockholm) och Michael Hanson (Karlstad) till revisorssuppleanter för en tid av ett år.

§ 19 Beslut om omedelbar justering av punkterna 17-18

Kongressen beslutade att omedelbart justera punkterna 17-18.

§ 2 Fastställande av röstlängden forts.

Då Fredrik Jonsson (Briard) lämnade förhandlingarna **beslutade kongressen** att justera den för kongressen gällande röstlängden till 64 delegater med tillsammans 246 röster.

§ 10 Utdelning av utmärkelsetecken och kallande av hedersledamöter

Förbundsordförande Rolf Weiffert meddelades att förbundsstyrelsen beslutat att föreslå kongressen kallande av en hedersledamot; Nina Christoffersson.

Kongressen beslutade enhälligt att bifalla förslaget.

Vidare meddelades att utdelning av övriga utmärkelsetecken sker vid kongressmiddagen.

Därefter informerade GS om de kommande inspirationsmöten som genomförs under eftermiddagen samt kvällens begivenheter.

Ajournering av förhandlingarna för genomförande av inspirationsmöten

- Karlstads BK – Film, interaktionsprojekt (bilaga 12)
- Norrköpings BK – Varförstyrka (bilaga 13)
- Hallsbergs BK – Urbanisering (bilaga 14)
- Nyköpings BK – Från 8 kurser till 40 (bilaga 15)
- Rikard och Salt – Årets tjänstehundsekipage (bilaga 16)

Återupptagning av förhandlingarna - söndagen den 15 maj klockan 08:30

Mötesordförande Karin Sejnell återupptog förhandlingarna och lämnade ordet till GS för upprop och justering av röstlängden.

§ 2 Fastställande av röstlängden

Efter genomfört upprop **konstaterades** att 18 distrikt och 17 rasklubbar var representerade.

Kongressen beslutade att fastställa den för kongressen gällande röstlängden till 65 delegater med tillsammans 247 röster.

Vidare hälsade GS den nytillkomna delegaten Piia Nora (Briard) och de nytillkomna gästerna varmt välkomna till årets kongress.

§ 22 Val av valberedning enligt grundstadgarna § 10

Valberedningskommitténs sammankallande, Anders Terup (Skåne), lade fram följande förslag till ny valberedning:

Klas Widén	sammankallande	nyval	1 år
Peter Jacob	ordinarie	fyllnadsval	1 år
Bengt Blomqvist	ordinarie	nyval	2 år
Peter Rimsby	ordinarie	nyval	2 år

Kvarstående mandattid sedan kongressen 2015: Åsa Lind (1 år).

Kongressen beslutade att välja i enlighet med förslaget.

§ 23 Beslut om omedelbar justering av punkt 22

Kongressen beslutade att omedelbart justera punkt 22.

§ 20 Beslut om förbundsstyrelsens förslag

Förbundsstyrelsens förslag nr 1

Kongressen konstaterade att förbundsstyrelsens förslag nr 1 föredrogs och behandlades under § 15 b och § 16.

Förbundsstyrelsens förslag nr 2 – Apportvikter och hinderhöjder inom bruksgrenarna

De motioner (11-13) som lämnats in i frågan inför kongressen hanterades under denna punkt.

Lennart Larsson (utskottet för prov och tävling) redogjorde för förslaget.

Vi är tillbaka med hinderhöjderna som var uppe på kongressen för ett år sedan. Jag skulle vilja förklara lite tydligare då det har kommit upp lite missuppfattningar.

En motivering till att vi inte skulle ta förslaget som UG bruks har arbetat fram var inmätning. Bl.a. framgår det i skrivelse från Svenska Kelpieklubben att man inte kan mäta in en hund som håller sig inom rasstandard. Men vissa av de här presenterade inmätningarna täcker ju flera grupper så att om man har en hund, ex. en kelpietik som är ganska liten, så kan man ju mäta in den för att få en lägre hinderhöjd och apportvikt. Motiveringen till det här har varit att det skulle vara en skaderisk för de små hundarna att bära de här apportvikterna. Jag kan tycka då att det inte finns något direkt belägg för det här. Motiveringen förra året var för att någon kände någon som kände någon som hade hört talas om några hundar som ev. hade fått skador av det här. Jag tycker att för att ändra på det här beslutet borde vi ha mer på fötterna.

Jag roade mig med att kontakta tre veterinärkliniker där jag vet att de som jobbar där är brukstävlande. Jag frågade dem om de har haft något fall som de kan härleda till apportvikter. Alla tre kliniker har sagt nej. Vi från UG bruks tycker att det förslag som togs fram, det är det som ska gälla. Det är ett genomarbetat förslag som från början när det gäller det här regelrevideringsarbetet gått ut och vi har fått in över 4 000 förslag och synpunkter som har sammanställts. Alla medlemmar, distrikt lokalklubbar och rasklubbar har kunnat titta på det här och tycka till. Sen har alla rasklubbar och distrikt skickat hit till regelrevideringskonferensen de personer som de tycker är experter på det här och det har tagits ett beslut. Vi kan ju tycka att det är på ganska lösa grunder som kongressen förra året ändrade på det här. Vi tycker att det är ett genomarbetat förslag. Om det skulle vara så att vi hade känt till att det var problem med de mindre hundarna och apportvikterna så hade vi självklart tagit hänsyn till det. Men det känns märkligt att man ska ändra på ett förslag på så lösa grunder att det ev. är någon hund som har blivit skadad av det här. Vi har haft bordercollietikar som har burit 4 kg, och det är mycket möjligt att någon av er känner till någon hund som har fått någon skada av det. Men jag vet inte någon hund och vi kan ju inte ändra beslutet på lösa grunder. Det måste finnas lite mer på fötterna. Om det var så att det var ett problem med tunga apportvikter så hade vi nog alla känt till det. Så vi från UG bruks vidhåller vårt förslag och vi tycker att det är genomarbetat, det finns möjlighet för hundar inom rasstandard men som ligger i nederkant att kunna mätas in för att hamna i en grupp med lägre apportvikt och lägre hinderhöjd. Jag poängterar det - det finns möjlighet för hundar som ligger inom rasstandard att kunna mätas in. Tack för ordet!

Patrik Ohlsson (Västra): Motion nr 11 kommer från Ulricehamns BK. Det här är en motion som kommer i efterhand efter det som hände på kongressen förra året när det fanns massor av människor härinne som inte lyssnade på vad UG bruks sade och de konsekvenser som skulle ske med den motion som låg inne. Motionärerna stödjer FS förslag.

Hans Gunnarsson (Riesenschnauzer): Motion nr 12 från Svenska Riesenschnauzerklubben. Vi är nöjda med FS förslag och väljer att dra tillbaka motion nr 12.

Mikael Andersson (Blekinge): Motion 13 från Sölvesborgs BK. Stödjer FS förslag och vill dra tillbaka motionen.

Patrik Ohlsson (Västra): Vi stödjer FS förslag och vill dra tillbaka motion nr 11.

Mötesordförande Karin Sejnell **konstaterade** att samtliga motioner i frågan dragits tillbaka och att det var FS förslag som låg kvar.

Alf Oskarson (Collie): Som ni vet så är Collien en ganska lätt ras med ett långt nosparti. Med det som bakgrund lämnar vi in ett tilläggsyrkande från Svenska Collieklubben.

”Då den av Kelpieklubben inlämnade och antagna motionen till 2015 års kongress inte slutgiltigt fastställts av SBK för godkännande hos SKK, yrkar Colliklubben följande tillägg:

För tikar av rasen Collie fastställs tungapporten till 3 kg och för hanar till 4 kg. I konsekvens därmed bör även hinderhöjden fastställas till 70 för tikar respektive 85 cm för hanar.

Bakgrund: Storleksskillnaden mellan hanar och tikar i rasen är betydande. Rasstandarden anger en mankhöjd på 51-56 cm och vikt på 18-25 kg för tikar respektive 56-61cm och 20,5-29,5 kg för hanar. Detta betyder att för vissa av tikarna skulle en 4 kg apport kunna utgöra över 20 % av kroppsvikten.

Vi önskar att få fastställa denna ändring för att värna om vår ras, vi anser annars att skaderisken blir för stor, och vi önskar att kongressen kan tillmötesgå detta yrkande.”

Pernilla Sundberg (Boxer): Svenska Boxerklubben önskar ett förtydligande angående den kommentar som finns längst ner vid apportvikter och hinderhöjd där det står att man har möjlighet mäta in individer till annan kategori i det fall individen avviker kraftigt från rasens medelhöjd enligt standarden. Svenska Boxerklubben skulle önska att ordet kraftigt inte finns med. Det är ett yrkande som vi lämnar in skriftligt.

Christina Näslund (Kelpie): Svenska Kelpieklubben lämnade in två tilläggsyrkanden.

Christer Florén (Kelpie, åhörare): Krister ordförande i Kelpieklubben och åhörare.

Jag vill börja med att nämna några ord om förra årets motion som vi lämnade in angående apportvikter och hinderhöjder. Vi har förstått och verkligen blivit varse om att det är många i efterhand opponerat sig mot det förslaget och vi kan faktiskt i dagsläget hålla med om det. Det vi inte såg förra året det fanns en väldigt enkel lösning som vi borde ha kört redan det året. Och eftersom inte jag får säga det så kommer Christina Näslund snart att framföra det renodlade yrkandet. Jag vill samtidigt också säga det att det står i FS förslag i FS förslag att motionärerna framhåller vikten av att använda bruksproven som värdemätare för bruksbarhet och att en sänkning av de fysiska kraven vore förödande. Men om vi vänder på det kan en höjning också vara förödande både ur hälsosynpunkt och möjligheten att ens delta på bruksproven. Det kommer föreliga stor risk för oss inom Kelpieklubben att många kelpieägare kommer att välja bort bruksprov och Brukshundklubben till förmån för andra prov och sporter ex agility. Och vi har ju satt upp mål att öka vårt medlemantal till 2018 detta gör inte saken lättare för oss. Jag hade tänkt ta in en liten kelpie som 43 cm hög och väger 13 kg som jag skulle visa upp här, men hon har inte kommit. Så att ni kunde se det live, hur det ser ut. Jag kan säga så att om den väger 13 kg och har en 3 kg apport så är det 23 % av kroppsvikten som den ska ta. Om vi applicerar det på 45 kg hund skulle det vara 10 kg. Jag väddar till er att hjälpa oss att få till den här ändringen som Christina kommer att presentera.

Christina Näslund (Kelpie):

Svenska Kelpieklubben önskar att kongressen antar FS förslag med en mindre ändring. Genom att höja gränsen för medelmankhöjden för 2 kg apport, från 45 cm till 47 cm. Denna höjning gör att Australian kelpie och Australian cattedog bibehåller 2 kg apportvikt. Inga andra raser påverkas av denna ändring.

Det är vårt förslag att vi höjer med två cm. Om detta inte är möjligt så önskar vi i Kelpieklubben och Cattedogklubben dispens för vår ras att få använda oss av 2 kg apportvikt under regelperioden. Det är vårt yrkande.

Christer Florén (Kelpie, åhörare): Det andra yrkandet var precis som Boxerklubben sade att ta bort ordet kraftig ur den här meningen.

Lennart Larsson (utskottet för prov och tävling): Om man tittar i kongresshandlingarna på sidan 15, den texten som kommer att ligga är den text som finns längst ned på sidan 15, där står alltså inte ordet kraftig med. Nu förtydligar vi det här igen. Har vi en kelpietik som är 43 cm, om man då tittar i det här förslaget så går det en gräns vid 45 cm. Den här kelpietiken är i rasstandard

men den kan då mätas om och hamna rätt kategori enligt Kelpieklubben där det står 2 kg. Jag förstår inte riktigt vad problemet är. Nu pratar inte jag om medelmankhöjd utan om en hund som ligger i underkant men fortfarande i rasstandard. Visst vissa raser kommer att hamna i två kategorier men medelhöjden måste förstås hamna i en kategori. Men är det så att en kelpietik är 43 cm kan den mätas in så att den får bära en 2 kg apport.

Christer Florén (Kelpie, åhörare): Det står ju där ”rasens medelhöjd är enligt standard”. Och det andra du säger här är framkommer ingenstans.

Lennart Larsson (utskottet för prov och tävling): Jo om du läser igenom vårt ursprungsförslag så står det väldigt tydligt. Snart är det bara Kelpieklubben som inte vill förstå det här. Jag kan inte säga det tydligare än så här. Återigen så kan man ju ta det här exemplet med en bordercollie som har burit 4 kg och vi har inte sett några problem, vad vi vet. Om det här hade varit ett problem så hade ju självklart bordercollieägare påtalat det, och veterinärer påtalat det. Samma sak med Collieklubben, vi kan ju inte gissa att vi ska få ett problem, vi måste ha lite mer på fötterna för att börja ändra i reglerna. Och jag har ju som jag sade pratat med tre veterinärkliniker som jag vet alla tre är brukstävlande och ingen av dem har sagt att de har haft något fall som de kan härleda till tungapport.

Christer Florén (Kelpie, åhörare): Denna enkla ändring med 2 cm skulle göra allting så mycket enklare. Det är bara två raser det handlar om kelpie och cattledog. Höjer vi den 2 cm så är problemet ur världen för vår del.

Alf Oskarsson (Collie): Jag vill bara göra det förtydligandet att collietikar är max 56 cm. Varför vi lägger vårt förslag är för att undvika inmätningar, hur säkra eller osäkra de än må vara, för tikar utav rasen collie, det är skälet.

Gunilla Andersson (Vit herdehund): Börjar fundera på det här med formuleringen, eftersom det verkar vara lite missuppfattningar om den, skulle den kunna lyda: om individen ligger under rasens medelvärde, har jag fattat det rätt då om man hamnar mellan två kategorier?

Lennart Larsson (utskottet för prov och tävling): Ligger den under rasstandardens då är det självklart att det går att mäta in den men det går ju även att mäta in om man är i rasstandardens nedre kant så att man hamnar i två grupper. Rasstandardens kan du diffa. Det kan vara ganska stor spann mellan lägsta och högsta mankhöjd. Och det kan göra att man hamnar i två grupper. Men medelmankhöjden kan bara vara en. Är man då i den andra regionen kan man mäta in för att hamna med lägre hinderhöjd och lägre apportvikt.

Gunilla Andersson (Vit herdehund): Det var alltså om man understiger rasens medelhöjd?! Ja, det blir nog bra.

Elisabeth Thorstensson (Australian cattledog): Om vi tittar på det här förslaget som ligger kontra de tilläggsyrkanden som har lämnats in så innebär det en försämring för två raser. Det är kelpie och cattledog. Det handlar inte bara om hälsoaspekterna, men den biten diskuterar vi ganska mycket nu inom Svenska Brukshundklubben. Det finns inga bevis på att det varken skadar på hinderhöjder eller apportvikter men vi vill ju få fler deltagare i det här och vi ska inte göra det ett hinder och dessutom kommer kanske inmätningarna att krångla till det. Vem ska göra det också? Det är ett enkelt sätt att bara säga ja till både kelpie, cattledog och collie med de här enkla förslagen som kommer. För det handlar inte om att hundarna är sämre eller att vi måste ändra på vår avel osv. Det handlar om enkla saker som ni faktiskt kan säga ja till här. Det är inga andra raser som får en försämring än kelpie och cattledog.

Pernilla Sundberg (Boxer): Med anledning av det som Lennart Larsson föredrog om att den meningen där det står att man avviker kraftigt från förslaget inte kommer att finnas med så drar Svenska Boxerklubben tillbaka sitt tilläggsyrkande.

Rolf Weiffert (förbundsordförande): Vad det beträffar inmätning av hund så känner ni säkert alla till att inom sporten agility så mäts alla hundar in. Det vållar inga större bekymmer, utan det är fullt möjligt att göra Jag vill bara notera det.

Mötesordförande Karin Sejnell **konstaterade** att FS antog förslaget att stryka ordet kraftigt längst ned på sidan 16 i kongresshandlingarna.

Kongressen beslutade att bifalla förbundsstyrelsens förslag.

Förelåg tilläggsyrkande från Svenska Kelpieklubben om att höja gränsen för medelmankhöjden för 2 kg apport från 45 cm till 47 cm.

Kongressen beslutade att avslå tilläggsyrkandet.

Votering begärdes.

Mötesordföranden Karin Sejnell **meddelade** att detta begärdes försent.

Förelåg tilläggsyrkande från Svenska Collieklubben.

Kongressen beslutade att avslå tilläggsyrkandet.

Förbundsstyrelsens förslag nr 3 – Borttagande av beslut om regler på kongressen

Barbro Olsson (FS) redogjorde för förslaget.

Med tanke på diskussionen innan och det som vi diskuterade förra året så lyfter vi frågan om ni tycker att vi ska plocka bort allt det här med att man ska fastställa alla våra regler på kongressen. Det ska inte vara en kongressfråga egentligen. Det finns flera olika orsaker till det. Om vi tar bort dem från kongressen köper vi oss tid att kunna förankra, kunna processa, kunna remissföra och vi kan bjuda in till regelkonferenser där man kan stöta och blöta regelfrågor mycket mer. Vi säger inte att ni inte kan det här, för det är många som kan, men ni ska kunna så mycket. På regelkonferenserna kan ni skicka de som verkligen håller på med de här frågorna, experter. Och man har dessutom kanske två dagar att bara diskutera regler, här på kongressen ska vi hinna med så mycket annat. Ni ser i kongresshandlingarna var vi kan köpa oss tid. Vi har ett och ett halvt år efter att vi har haft kongress tills det ska vara helt klart och jag vet att man från Svenska Kennelklubben när man har fått in det säger, åh vad ni är tokiga som har det här på kongressen för man blir ju bakbunden. Därför lägger vi förslaget att man ska plocka bort reglerna från kongressen från nästa regelläsning så att man börjar den här processen nästa år så att vi kan börja processa och ha regelkonferenser där reglerna tas, fastställs av FS och sedan skickas till SKK.

Kongressen beslutade enhälligt i enlighet med förslaget.

Förbundsstyrelsens förslag nr 4 – Revidering av regler och anvisningar för mentaltest (MT)

Rolf Weiffert (förbundsordförande): Vad det gäller motion nr 8 som hänger samman med FS förslag nr 4 – Revidering av regler och anvisningar för mentaltest MT så lät Svenska Dobermannklubbens delegat meddela om att det i motionstexten saknas vitala delar av dokumentet i de handlingar som har gått ut. Till stor del ligger motionen på vår hemsida. Motionen är så stor så att vi valde att inte trycka upp den utan den finns som en länk i kongresshandlingarna.

Det är så här tidsmässigt och ordningsmässigt: Den 28 december 2015 inkom motionen till förbundskansliet via e-post i sin helhet. Den 29 december 2015 meddelades motionären att inkomma med motionen i fysisk form och underskriven. Samtidigt meddelades att det räckte med att skicka in själva motionstexten, då bilagor och nycklar redan fanns.

Förbundskansliet behövde ha den fysiska motionen senast den 4 januari 2016. Just den 4 januari inkom underskrivet original plus samtliga bilagor medskickat. Det är det som visar sig då, i dessa på nytt inskickade bilagor saknas de här sidorna som Svenska Dobermannklubbens delegat meddelade saknades.

Förbundskansliets personal scannade in alla de handlingar som inkom den 4 januari 2016 och lade ut dem. Man motläste inte, vilket man kanske borde ha gjort – men det gjordes inte, med det som var inskickat via e-post den 28 december 2015 och det som skickades in fysiskt den 4 januari

2016. Vi anser att saknaden av de här sidorna som har påtalats läggs på motionärens ansvar, och det är så vi menar.

Torbjörn Eriksson (Dobermann): Kan inte svara på vad vår sekreterare skickade in till kansliet den 4 januari. Naturligtvis inte. Det som är inskickat i tid den 28 december är korrekt material. Det som är in begärt, det är själva motionen underskriven, den har kommit in. Om det sedan kommer med ett material det, ja, möjligtvis. Jag kan inte svara på det och jag tänker inte heller försöka motbevisa det på något sätt. Kontentan av det hela är ändå att de distrikt som skulle ha haft det här har inte haft tillgång till det här. Dobermannklubben kan inte påverka mycket av vad som sker inne på kansliet, tyvärr, det är det enda som jag kan säga. 85,4 % av röstetalet här har inte haft tillgång till korrekt material.

Rolf Weiffert (förbundsordförande): Nej, Svenska Dobermannklubben kan sannorlikt inte påverka förbundskansliets arbete men man kan faktiskt påverka sitt eget arbete.

Mötesordförande Karin Sejnell **meddelade** att motion nr 8 och FS förslag nr 4 behandlas samtidigt.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Då var det dags. Det har ni säkert sett tidigare (bilaga 17). Det är precis så här som vi har jobbat, vart är vi, vart vill vi och hur tar vi oss dit? Men jag rätar ut det litegrann för att vi ska få en tidsaxel på det här projektet. Vi började december 2014 och nu har vi maj 2016. När vi fick det här uppdraget insåg vi att tiden är vad det är och då gjorde jag som projektledare en plan på hur vi skulle rö detta i land och hur vi skulle hinna med allt detta. Och ni ser vad vi har gjort, vilka arbetsgrupper och referensgrupper som vi har haft. För att återgå litegrann till det här så vet ni också då att det är en bit som saknas - hur blev det? Och den är viktig. Och då menar jag hur det här kommer bli som jag står och pratar om utan det är det här som avses.

2007 genomfördes det en mycket stor förändring där man klippte all koppling bakåt. Testet är också ett resultat av en kompromiss. Och kompromisser blir sällan jättebra för alla deltagare. Så polisen och militären använder inte detta.

En del av er har sett det här (jämförelse poängfördelning enligt bilagan) den är väldigt central och visar vad som faktiskt skedde. Det blå är det gamla MT som vi hade fram till 2007 och det röda är det nuvarande MT. Sen har vi delat upp det per egenskapsgrupper, och som ni ser så är det två egenskaper där det skiljer väldigt mycket. Extremt mycket faktiskt, det är jättestora skillnader. Kamplust och nerver. Staplarna visar att de faktiskt har bytt plats. Det är det som egentligen är den stora stötestenen med dagens MT. Premiera kamplusten över nerverna, stabiliteten, hos hunden.

1,5 år, det är klart att man inte kan göra ett helt nytt MT, det är det ingen som kan göra. Vi stod inför valet att lappa och laga eller göra om och göra rätt. Den stora skillnaden nu mot innan 2007 är att nu finns det ju faktiskt två MT, med kunskap om, som vi kan väva in i det här. Den fördelen hade man inte förra gången. Det vi valde att göra är att göra nya kombinationer av beprövade delar, Vi har varit väldigt noga med att inte uppfinna något nytt. Ska man göra något nytt krävs det mycket längre tid.

Det är inte svart eller vitt med det gamla och det nya MT. Vi har också lämnat många bryggor till det nuvarande MT. Det kommer jag att visa lite senare med en annan skiss. Vilket gör att vi kommer kunna fortsätta att göra analyser på delar av det material som vi har idag. Själva revideringen har vi reviderat och justerat. Det största vi gör är att vi lägger till ett nytt moment, två gånger. Det är egentligen inget nytt moment utan vi lånar in det från MH, och det är det som kallas för aktivitet fast det vi ju egentligen mäter är passivitet. Det vi kan se när vi har gjort våra tester och vi har visat MT är att det är en väldigt stor informationskälla för hur hunden är. Hur den uppfattar testet. Och vi lägger det rätt så tidigt mitt in i testet efter att vi går in i skogen och

sedan lägger vi det allra sist. Då får vi även en möjlighet att checka hunden om det har skett en förändring. Åt ena eller andra hållet och det är en mycket värdefull information.

I huvudsak är det här testet och momenten från det nuvarande testet. Det vi däremot har lagt väldigt stor vikt på är protokollet. Figuren innan visade koefficienterna, det är ett sätt att visa den stora förändring som har skett men det är inte bara koefficienter det här handlar om. Vi har lagt väldigt mycket tid på att förstå och checka vad skillnaderna är mellan nuvarande och gamla MT i protokollet och hur man bedömer och hur poängen alstras och hur det ser ut.

Vad är det som händer med koefficienterna? Det har jag visat. Skalan är helt olika. På det gamla hade vi plus- och minuspoäng och idag har vi enbart positiva poäng. En annan väldigt viktig sak är antalet bedömningsenheter, de är många många fler i det nuvarande MT än det gamla.

Lite siffror: Koefficienter, det är lite samma sak som ni såg på diagrammet innan, Jag har markerat var de stora skillnaderna finns. Det har även skett förändringar under tid i det gamla MT, det har inte varit konstant heller. Men det som man aldrig förändrat är på socialitet att det är på 15 i koefficient och på nerverna, att det är 35. Så 50 % av koefficienterna har under hela den här perioden fram till 2007 varit på trygghetsdelarna, nervbitarna på hunden, på stabiliteten.

FS förslag 2017 återgår mot det gamla MT på koefficienterna. Grundproblemen är helt enkelt, förutom koefficienterna, att det saknas även i dagens MT några viktiga delegenskaper. Skalan som på allt, utom kryss 1, ger pluspoäng. Hunden får pluspoäng även för saker som är en nackdel för hunden, som är en besvärande omständighet för hunden. Poängen alstras på för många och därigenom på för små enheter. Tidigt i proessen pratade vi om det här med MT, om det skulle vara ett MH 2. Det var det ingen som ville ha, MH är en beskrivning, utan det är en bedömning vi vill ha. Då måste faktiskt domarna få en rimlig chans att göra en vettig bedömning. Det är svårt med dagens protokoll, det är lite för många delar att ta ställning till vilket man åskådliggör med den här bilden (bilder över enheter i bilagan). Om vi tänker oss att det här är nuvarande MT med alla delegenskaperna som finns idag med alla koefficienter och här har vi det gamla MT med lite större enheter. Nackdelen med det gamla MT var att man satte betyg i varje enhet men förklarade inte varför. Det vi har gjort, det saknas viktiga delegenskaper i dagens MT, är att vi har tagit de här och tryckt in dem i rätt grupp/egenskap. Men så saknas det några som vi har lagt till:

- Under den sociala kamplusten lägger vi till samarbete/konkurrens föremål och vi lägger till samarbete/uppmanande. Det är alltså inte bara slita, bita, dra - den delen finns kvar men de här bitarna är också väldigt viktiga.
- Försvarslusten, i dagens MT saknas det helt. Aggression finns med, men vad gör hunden när den blir arg? Vill vi inte veta det? Vi vill veta hur den gör för att ta ett avståndssökande beteende, vad gör den och hur behärskad är den när den är förbannad? Kan den behärska sig eller flippar den ut? Det är väldigt viktigt kunskap att ha om våra hundar.
- På temperamentet har vi lagt till startsnabbhet och störningskänslighet. I dagens protokoll finns det en rad som heter koncentration. Om en hund tappar fokus så kan den göra det av två orsaker, den kan göra det av att den är väldigt störningskänslig men det kan också vara så att den inte kan klara av att koncentrera sig när den blir pressad/att nerverna inte håller ihop. Det är två helt olika typer av orsaker till varför hunden tappar fokus. Det är väldigt viktigt att veta för både uppfödaren men även för hundägaren för det här är det som händer när man tävlar. Varför tappar hunden fokus? Vet man det så kan man hantera det på olika sätt.
- På nerverna har vi lagt till passiviteten, stressnivån i hunden, som vi nu mäter med de här två aktivitetsmomenten bl.a. Kan hunden koppla av i passivitet, när ingenting händer? Vad gör den då? Och så har vi lagt till koncentration under press och även reaktion kontra retning. Gör hunden konstiga saker så är det också ett litet kvitto på att den inte kopplar riktigt rätt när den blir pressad.

Gällande regelverket går jag inte igenom alla delarna här. Vi har lyft ut vissa delar till anvisningarna. Vi har också arbetet med att förtydliga det här att i regelverket ingår även exteriörbeskrivningen då den är en del av korningen. Men man kan även arrangera bara en exteriörbeskrivning. Inom utskottet för avel och hälsa arbetar vi nu med att öka upp andelen och antalet hundar av brukshundras som blir exteriörbeskrivna. Vi försöker jobba med att förtydliga att det här regelverket även gäller för exteriörbeskrivning.

Godkänd hund är 100 poäng och maxpoäng är 300 poäng.

I anvisningarna har vi förtydligat, av FS tidigare beslut, om MT banornas placering, vi har lagt till att bruksraserna kan få föra sin exteriörbeskrivning från 12 månader istället för 18 månader. Det är viktigt för bruksraserna att få göra detta

Vi kommer att publicera nya skisser så att det blir enhetligare i anvisningarna. Dessa är inte framtagna till kongressen men kommer att komplettera anvisningarna.

Vet inte om det kommer att bli tilläggsyrkande; Vi har två små justeringar. På jakten har vi glömt skriva dit att det ska ske två gånger och på moment 2 har vi tagit bort det här med expanderlina.

Vi gjorde fältprov där rasklubbar och distrikt fick komma och titta. Två helger genomfördes på Lövsätra och Lilla Edet. Det här är utfallet av de sex hundar som har gått MT i den nuvarande och blivit godkända och som gick här nu också. För då har vi, visserligen gjorde inte hundarna testet samtidigt, men vi har ett resultat för det nuvarande MT och fick ett resultat för det nya MT. Här (bild över utfall fälttester - 6 hundar i bilagan) ser vi utfallet för de här sex hundarna var utfallet och poängen hamnar. De blå här nere är det jag prata om socialitet och nerver, de trygga stabila delarna på hunden. I dagens MT hamnar de på strax över 30 %. De får i FS förslag 50 % av sina poäng där. Av de här sex hundarna var det fem hundar som blev godkända även i detta MT, och en som inte blev det. Matte till hunden som inte blev godkänd tyckte att det här MT speglade bättre hur hunden faktiskt är. Vilket är intressant.

Vi behöver vända trenden och det är nu som vi har möjligheten. Det finns mycket som kan bli bättre. Det handlar om banor, material, utbildning, utbildningsmaterial och redovisningsätt och kanske en app mm, som vi har i pipelinen över vad vi vill göra. Men först måste faktiskt vi här i SBK bestämma oss hur vi vill ha det.

Torbjörn Eriksson (Dobermann): Vi lade den här motionen egentligen för att vi vill bara ha små justeringar. Vi vill kunna bibehålla de hundar som är testade nu på det här nya testen och kunna jämföra de hundar som kommer att testas i framtiden. Vi har också tagit fasta på det här som Kirsten sade att det är för mycket i kampbitarna och för lite för lite i det som betecknas som ett nervbegrepp. I vår motion har vi tagit bort den här 40 m figuranten som bita slita dra, vi har även också lagt till ett stressbegrepp på hundarna. Det är de stora delarna. Vi behåller det protokoll vi har idag, vi tycker inte att vi kan gå tillbaka till de gamla mentaltestens sätt att redovisa godkänd/icke godkänd. Vi är framför allt emot att ge minus till hundar. Det är sällan hundar har fel beteenden och har kanske mindre bra beteenden, hundägare har kanske lite svårt att förstå vad som är minus i en bedömning. Sen har vi också en fråga: det finns en rapport som är gjord av Per Arvelius där han skriver väldigt tydligt att man inte ska göra stora förändringar och tappa materialet bakåt. Jag vet inte hur måna som har sett den men jag tror inte att det är några distrikt som har fått tagit del av den där rapporten. Rasklubbarna har väl till stor del tagit del av den. Det är vad vi vill säga om vår motion.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Nu har vi diagrammet igen och i detta har jag ritat in nuvarande MT och motionen från Svenska Dobermannklubben (bilaga 18). Då ser vi på kamplusten att det har minskat ned lite. Men jämför vi FS förslag mot motionen det räcker inte, det är fortfarande den här snedfördelningen.

Vad blir effekten egentligen? 40 m utgår del 1 och stresshanteringsläggs till i del 2. Men vi har inte justerat fördelpoängen på kraven för gk nivå på del 1 och 2. Och som ni vet bita, slita, dra-delarna ligger i del 1 och de andra bedömningsdelarna i del 2. Som diagrammet visar har det blivit

en förskjutning men det saknas fortfarande. Det här med krav på del 1, det innebär att fler hundar som kan ha bra poäng på del 2 inte klarar gränsen. Vi har fortfarande gränsen på 50 poäng. Hundar som blir godkända pga. för mycket kamp får nu helt plötsligt ännu lättare att klara kravet på del 2 för de har fått fler poäng. Dessutom för social självsäkerhet så innehåller motionen, när man tittar på nyckeln som är bifogad, att man har flyttat texten från dagens ruta 2 till ruta 3.

Nu pratar jag om koefficienter igen för det är ett av de stora problemen med dagens MT. Varför är det just 9 på stresshantering? Varför inte 6 eller 10? Det är det som är grundproblemet. Dagens koefficienter har liten koppling till egenskapens betydelse för hunden. Det finns faktiskt ingen vetenskaplig bakgrund till hur dagens koefficienter har uppstått. Och börja flytta koefficienter mellan olika rader. Vad finns det för underlag och belägg för att det här blir bättre? Ni tar en risk om ni går på detta. Vi vet inte vad som händer. Det är inte kollat. Den nya raden ska fånga hur hunden klarar av att förbli lugn i passivitet. Men det finns ju inget moment som visar detta. Det finns ingenstans i dagens MT där hunden ska vara passiv. Och så den sociala självsäkerheten, motionen innebär att dagens ruta 2 ”Visar social osäkerhet i flera situationer” flyttats uppåt till ruta 3, d.v.s. 10 fler poäng.

För att exemplifiera det hela har vi gjort en hund som heter Dogge Dobbis. En hund som idag har lite över 300 poäng men som inte blir godkänd för att den inte når upp till 215 poäng på del 2. Den är socialt osäker, och har därmed inte toppbetyg på kampdelarna, d.v.s. fyller inte munnen vilket är vanligt att socialt osäkra hundar inte gör, den tuggar en del men har hyffsad dragkamp och har samma betyg på 5 m och 40 m. Detta är inte ovanligt för denna typ av hundar.

Med samma kryss men med protokollet enligt motion nr 8 så kommer den här hunden att bli godkänd. Och då har vi antagit kryss 2 i stresshanteringen. Det är ganska låg. Den har oro i passivitet, utåtriktad mellan momenten. Det är ju inte något jättebra betyg i kryss 2. Då blir den godkänd.

För att visa att vi faktiskt har räknat på det här med de olika förslagen. Det är ingen ovanlig typ av hund. Det finns massvis av data på hunddata att gå in och hämta ned. Man ska bara behärska Excell lite grann. Då kan man själv gå in och testa, lägga in hundar och göra en mall och göra beräkningar och komma fram till vad det är som kan hända.

I princip går den här motionen mot det som definierades på Arlandakonferensen, just de här bristerna som diagrammet visar. Vi tycker inte att motionen är genomtänkt. Det finns ingen konsekvensbeskrivning eller analys. Förslaget gör det faktiskt lättare för kampsäkra och lite osäkra hundar att bli godkända. Det känns ju inte riktigt som att det var det som rasklubbarna ville. Att börja ändra ett koefficientsystem som inte är tillräckligt tillförlitligt det gör inte saken bättre. Det är inte dithän vi vill gå. Om syftet med motionen är att ändra på det här utfallet mellan nerver och kamp så kan tyvärr effekten faktiskt bli tvärt om.

Torbjörn Eriksson (Dobermann): Det är jättemycket att stå och minnas och försöka besvara Kirstens fantastiska powerpoint-presentation. Vi vill inte göra stora förändringar. Vår baktanke är att få så små förändringar som möjligt. Det är möjligt att Kirsten kan ha delvis rätt i det hon säger, jag tänker inte ifrågasätta det heller. Tanken med det här är att just nu är att göra om, göra lite bättre, vi vill inte ha det här testet som är framtaget. Vi vill ha betydligt bättre analys av Per Arvelius rapport. Den ska finnas med. Vetenskapsmän som kan lite mer om faktoranalyser mm innan man tar fram ett nytt test igen. Det fanns ingen analys gjord när arbetet med att ta fram ett nytt MT igen gjordes. Sen vill jag säga en sak: Kirsten sade att polis och militär inte använder det nuvarande MT, nej det gör de inte, de har egna tester, men polis och militär var med under utvecklingsarbetet av det MT vi har idag under sex års tid. Stora delar av det som polisen använder nu har hämtats från det arbete vi gjorde då.

Jag tycker fortfarande inte att de här motionerna kan ställas mot varandra när ni delegater från distrikten inte har fått tillgång till hela vår motion och ni har heller inte fått tillgång till Per

Arvelius rapport. Jag tänker inte stå här och argumentera mer om de här motionerna. Jag tycker inte att de kan tas.

Reino Oskarsson (Tysk schäfer): Nu står vi här igen och diskuterar mentalitet. Den redogörelse som Kirsten Wretstrand gjorde tycker jag är alldeles utomordentlig. Jag vill börja med att säga till den gruppen som har gjort det här jobbet, ni har gjort ett otroligt fint arbete och lagt ned otroligt mycket för att försöka bättra till det som var fel i det nuvarande MT som vi har idag.

Det finns mycket saker där som är bra men det finns också en hel del som inte är bra. Jag var själv med och skapade det som vi har idag och jag kan bara säga det att vi gjorde en del fel. Det måste vi rätta till. Jag har all respekt för vetenskapsmän, men de får nog leva i sin värld när det gäller det här. Jag har mycket stor respekt för de människor som står ute i skogen, helg efter helg och år efter år och som jobbar med de här hundarna och tittar och försöker att hitta och utröna olika saker. Väldigt många av dessa domare kom snabbt efter att vi hade startat 2007 och började ifrågasätta är detta verkligen rätt. Många kom snabbt fram till att den största tavlan vi gjorde var när vi tog bort nerverna. Vi hade ingen stans att göra av de här hundarna. Min mentor Sven Järverud, han sitter nog där uppe på något moln nu, och vrider sina händer Vid ett tillfälle så sade han: ”Gör vad ni vill med testen, hitta på vad som helst, men Reino rör inte nerverna!” Han hade rätt!

Det här är oerhört viktigt: Vad är det vi gör det här för? Jo det är i första hand för uppförare, för att vi ska kunna ha hjälp att kunna få rätt resultat och vi kan inte var nöjda med att inte kunna läsa ut det viktigaste ur hunden – nervbiten. Varför hamnar det här? Jag kan ju säga direkt att vi lade till kampbiten alldeles för mycket. Det är inget att diskutera om. Det är ingen domare idag som säger någonting annat. Det skyller jag på polis och militär. Men det vi inte förstod då var att de ser på det här på ett helt annat sätt. De tittar på individer, vad de ska ha hunden till. Här får vi idag stå på kamplustsidan och sätta högsta betyg på hundar som har så stora problem att de inte kan få ur en trasa ur munnen. Jag var med för ett antal år sedan och testade pitbull och då var det en väldig diskussion om de här brytstickorna. Mina vänner vi är snart där, på andra hundraser också att de inte får loss föremål. Och det ska vi stå och säga att det är bra! Jag tycker att det här med plus och minus är ett väldigt bra sätt att kunna tala om vad som är bra och vad som är dåligt. Det är mycket enklare att förklara för hundägaren plus och minus.

Det protokoll vi har idag, allting är bra. Det finns inget att anmärka, det finns ingenting som är på minussidan, det ser bra ut på protokollet, för den som inte riktigt förstår det här. Tittat vi idag på resultat, en hund som kommer in och får fullt på kampen, där det finns mycket att önska, ja han kan vara rätt så dålig i resten och han är ändå klart godkänd. Det kan inte vara rätt! Delegater när ni sedan kommer att gå till röstning tänk på det här att det är en oerhört viktig bit när det gäller vår mentala bit på våra hundar och kunna bedöma på ett rättsätt. Jag vädjar till ert stöd FS förslag. Jag tror att det är rätt väg, så säger jag inte att det är helt rätt, för det finns säkert saker som vi kan återvända till, men det är på rätt väg.

Carin Josefsson (Övre Norrland): ÖND vill lämna in ett tilläggsyrkande på FS förslag.

- Första punkten på punkt 1 Uppdelning i mentaltest samt exteriörbeskrivning, ÖNDs förslag till att ändra texten: ”Exteriörbeskrivning kan om domare/arrangörer medger göras i samband med officiell utställning arrangerad av arrangör med rätt att arrangera korning eller som separat exteriörbeskrivning anordnad av arrangörer med rätt att arrangera korning.”
- Punkt 9 Testledare. ÖNDs förslag till ny text: ”Testledare. Funktionär som ej tjänstgjort det senaste året vid officiellt mentalprov/MT/MH äger ej rätt att tjänstgöra förrän förnyad prövning av kompetensen skett. Giltigt medlemskap i SBK krävs.” ÖND föreslår vidare att FS ges i uppdrag att göra motsvarande förändring för regler för mentalbeskrivning hund (MH).
- Punkt 20 Figuranter. ÖNDs förslag till ny text: ”Funktionärer som ej tjänstgjort det senaste året vid officiellt mentalprov/MT/MH äger ej rätt att tjänstgöra förrän förnyad

prövning av kompetensen skett. Giltigt medlemskap i SBK eller avtalsansluten klubb krävs.” ÖND föreslår att FS ges i uppdrag att göra motsvarande förändring för regler för mentalbeskrivning hund (MH).

- Ansökan. ÖNDs förslag till ny text: ”Planerad mentaltest/korningar skall läggas i SBK Tävlings senast den 31 december året innan det ska ske. Samtidigt skall berört SBK-distrikt informeras om datumen. Vid behov t.ex. för att anordna ett extra provtillfälle för annars bortlottade kan extra mentaltest/korning arrangeras. Metaltest/korning skall läggas i SBK Tävlings senast en vecka innan aktuellt datum. Ansökan om extra prov i SBK-lokalklubbs regi ska godkännas av SBK-distriktet.” ÖND föreslår att FS ges i uppdrag att göra motsvarande förändring för regler för mentalbeskrivning hund (MH).
- Flockkänsla Moment 6. ÖNDs förslag till ny text: ”Utformning. Minst 16 stycken halvfigurer ordnas i ett hästskoformat system runt en stig eller liknande. Figurerna skall riktas inåt mot centrumlinjen. Om möjligt bör figurerna helst ställas upp i överskådlig terräng. Mellan figurerna och den plats där föraren skall gömma sig skall finnas buskar eller skärm så att hunden inte ser var föraren gömmer sig. Avståndet mellan de yttersta figurerna på baslinjen skall ca 20 meter. Därutöver placeras tre stycken 1,5 figuranter till förarens utgång från figurantraden enligt skiss. Den första ca en meter utanför utgången, de andra två ytterligare ca en meter innan på var sida om förarens väg på så sätt att hunden blir tvungen att aktivt göra ett vägval. Dessa två figurer riktas mot vippfiguren. Genomföraren hjälp för undervisning finns det där också och föraren gömmer sig då på den anvisade platsen ca 20 meter efter sista figuren.”
- Överraskning Moment 8. ÖNDs förslag till ny text: ”Hjälp till undersökning. 1 Föraren passiv 30 sekunder. 2 Föraren går fram till overallen. 3 Föraren börjar tala sätter sig på huk invid overallen och lockar på hunden. 4 Om inte hunden tar sig fram inom tid avgör domarna hur man bäst får hunden att avreagera innan passagen påbörjas. 5 Utgår.” ÖND föreslår att FS ges i uppdrag att göra motsvarande förändring för anvisning för mentalbeskrivning hund (MH).
- Ljudkänslighet Moment 9. ÖNDs förslag till ny text: ”Stryk efter 15 sekunder. Detta skulle harmoniera med motsvarande sekvens i övriga jämförbara moment.”
- Hjälp till undersökning. ÖNDs förslag till text: ”1 Föraren passiv 30 sekunder. 2 Föraren går fram till skramlet. 3 Stryk efter 15 sekunder.”
- Nerver avreaktion. ÖNDs förslag till ny text: ”Avreaktion Ruta 1. Kan ej avreagera alternativt tar lång tid, bygger på sig.”

Ajournering av förhandlingarna för fika och föredrag av Troed Troedsson (bilaga 19)

Återupptagning av förhandlingarna

Förbundsstyrelsens förslag nr 4 – Revidering av regler och anvisningar för mentaltest (MT) forts.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): FS skulle vilja be Ingrid Tapper (sakkunnig) att komma upp och prata lite.

Ingrid Tapper (sakkunnig): Jag har blivit ombedd att berätta om rapporten som Torbjörn Eriksson (Dobermann) nämnde som Per Arvelius har sammanställt. Jag tänkte ta några klipp ur den så att ni ska veta. Det är i alla fall så att revideringsgruppen bad Per Arvelius som arbetar på SLU, han är genetiker, de bad honom att titta lite grann på gamla MT, det här MT som är nu och MH om det finns någonting, några genetiska kopplingar som man kan dra slutsatser av inför det arbete som de gjorde. Det här blev klart 2015 i december. Det är ett omfattande arbete på 62 sidor. Det skickades till rasklubbar av Per Arvelius själv i februari 2016. Han gick också igenom

det på RAS/RUS-konferens i juni 2015. Rasklubbarna har tagit del av den men distrikten har inte fått den. Man kan få rapporten av Per Arvelius och jag föreställer mig att den kan ligga på SLUs hemsida. Per har gjort en jätteintressant analys där han har tittat på MH, gamla MT och nuvarande MT, vad som är likt, vad som är olik och framför allt då han är genetiker så är hans stora intresse arvbarheter. Arvbarheter på beteenden är ofta låga, runt 20 %. Det betyder att 20 % av det jag ser hos en hund kan förklaras av arv och resten kan förklaras av annat så som miljöfaktorer mm. Per tycker ändå att man ändå kan tänka sig att man skulle kunna göra analyser. Han skriver så här: ” Det är i det här sammanhanget angeläget att påpeka att en hög arvbarhet för en egenskap inte är liktydigt med att egenskapen är viktig att avla för lika lite som en egenskap med låg arvbarhet behöver vara oviktig. Det enda arvbarheten säger är hur enkel en egenskap är att avla för, inte hur viktig den är. Även om mina analyser visar att det MT som är nu är ungefär lika bra, eller bättre, som MH och gamla MT så finns det alltså fortfarande skäl att undersöka om nya MT, det som är nuvarande, verkligen mäter det som är viktigt.”

Jag brukar tänka så här, om vi bestämmer oss för att mäta avståndet mellan öronen på hundarna så skulle vi kunna göra det väldigt lätt. Vi skulle kunna få rasskillnader och vi skulle kunna få spridning inom raser o.s.v. Men till vilken nytta? Är det något som vi behöver veta? När vi konsturerar tester måste vi fundera på om detta är något som vi behöver? Vill vi veta det här?

Per Arvelius säger också att eftersom det nuvarande MT har förändrats ganska stort vid två tillfällen, och vid smärre justeringar som vi kallar det för när vi lättvindigt ändrar på några rutor och så det blir ur forskarnas synpunkt stora förändringar. Det gör att det blir hack i kontinuiteten. Per har kompenserat för det, han har verkligen fått jobba. Han skriver det att det tog ganska lång tid innan han kunde hitta mellan de två versionerna av MT. Men han har lyckats. Än så länge är det bara tre raser som har tillräckligt mycket individer.

Per säger som sagt att jämfört med MH och gamla MT är nuvarande MT lika bra eller bättre. Men han är noga med att förändringarna som vi gör kommer att innebära att man inte kan jämföra över tid. Det är så forskare säger. Det är ganska naturligt, men kan inte jämföra äpplen och päron. Det är omöjligt! Så om vi bestämmer oss för att de här äpplena vill vi inte ha utan vi köper päron i stället så förstår ni att det inte går att göra någon genetisk koppling just då utan då måste man vänta tills nya generatioer kommer.

Per Arvelius är från SLU och det är ett lantbruksuniversitet. Det är mest agronomer som jobbar där och de är väldigt inriktade på produktionsdjur. Där har man lyckats med hjälp av en metod som kallas index där man tar in information från alla djurens släktingar och så ger man djuret ett avelsvärde. T.ex. en mjölkko. De första indexen på mjölkkor användes innebar att korna fick så jättemycket mjölk att de hade gigantiska juver så att man fick börja använda BH på korna och ryggarna och kropparna på korna tog stryk. Då upptäckte man att man inte bara kan titta på mjölmängd vi måste även titta på andra egenskaper som hör ihop. När det gäller mentalitet är det ännu svårare, för börjar man räkna index där får man tänka att om en hund har mycket kamplust så måste den kanske också ha mycket stabilitet. Man måste ha mycket av det och mycket av det. I andra egenskaper så är det så att om jag har mycket av det så kan jag ha lite av det där. Det är vissa saker som gör att de hör ihop på ett alldeles speciellt sätt. Men Per tycker inte det utan han är väldigt inriktad på att vi ska jobba med index. Och det har de ju t.ex. jobbat med på Collie. Där har man arbetat fram ett mentalindex som skulle kunna hjälpa till att få mindre rädda hundar, men uppfödarna använder det inte i alla fall. Och då är det värdelöst ändå. Man måste ha trovärdighet i det. Per säger i slutet av sin rapport (det är egentligen ingen rapport eller avhandling, Per har fått en fråga från revideringsgruppen ”kan du titta på skillnader?” och det är det han har gjort): ”Det är min bestämda uppfattning att SBK måste börja verka för införandet av index för MT. Det går inte heller att vänta särskilt mycket längre med detta. Jag utgår från att SKK inom en inte alltför avlägsen framtid kommer att börja skatta index för BPH och MH.”

Jag blev lite förvånad jag visste inte att Svenska Brukshundklubben hade gett Svenska Kennelklubben det uppdraget. Kanske det är så.

”I det läget gissar jag att uppfödare av SBK-raser kommer att kräva detsamma av MT”, tänker Per. Han har en genetisk syn på saken. Den är jätteintressant. Ni kan verkligen läsa och ta till er. Det han beskriver är att både MH och MT det gamla och det som är nu visar arvarheter som är hyffsade ur genetisk synpunkt. Vilket inte innebär att det inte kan bli bättre. Det vet vi inte.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): FS bemöter tilläggsyrkanden från ÖND. Generellt handlar en del av dem om en samordning och samsyn mellan MH och MT och då måste vi av princip inse att vi inte kan gå in nu och säga att vi ska göra lika dant för MH. Det är MT som vi hanterar just nu. Vi tar ett regelverk i taget. Däremot så är vi inne på den linjen att vi ska göra detta inom utskottet för avel och hälsa.

Generellt säger vi nej när det gäller de här tilläggsyrkandena men vi kommer att titta på de här texterna för det finns en del av dem som är bra men vi kan inte ta in de här texterna rakt av för man måste titta lite grann på konsekvenserna och hur det hänger ihop med annat och MH kan vi inte ta här och nu. När det gäller figurskogen så är det ett väldigt tydligt nej från vår sida då det inte är testat. Det ska vi inte ge oss in på att på stående konferens införa något sådant.

Christer Lundberg (Skaraborg): Vi har haft ett par välbehövliga inslag i det avbrott vi har haft och jag tror att vi både ska tänka på Troed Troedssons ord och funderingar och vi behöver fundera på vad Per Arvelius rapport innebär men framför allt äger rasklubbarna resultatet av våra prov. Vi i distrikten sitter på en massa röster och vi kan stöka till situationen om vi inte röstar med öppna ögon. Därför skulle jag vilja be, även om det blir stökigt och tar tid, att rasklubbarna förklarar för oss i distrikten vad respektive rasklubb faktiskt tycker i frågan, varför förordas det ena eller det andra alternativet. Detta så att vi kan fatta ett välunderbyggt beslut.

Pernilla Sundberg (Boxer): Jag kommer att göra ett uttalande från Svenska Boxerklubben angående FS förslag gällande det mentaltest som ligger framför oss idag. Mentalproven är för Svenska Boxerklubben och dess uppfödare en viktig del i vårt avelsarbete. Vår målsättning är att MH tillsammans med MT ska kunna utnyttjas för arbete med att förbättra de mentala egenskaperna. Vi har inom vår ras diskuterat och vi är intresserade av mentalindex med en förhoppning om att såväl MH som MT ska ingå i indexet. Boxerklubben är mycket mån om ett fungerande och relevant MT och den återgången till tidigare nomenklatur och egenskapsvärdering som nu föreslås stödjer vi inte. Att måla upp det MT som vi hade fram till 2007 som en idealbild anser vi vara ett misstag. Vi vill inte ha en återgång till gammal värdeladdad nomenklatur och en bedömning i stora egenskapsgrupper med en skala från -3 till +3. Vi anser inte heller att värderingarna av egenskaperna i liggande förslag överensstämmer med det vi vill prioritera hos en arbetande hund, stabilitet, lugn, trygghet och låg stress är viktiga egenskaper men vi behöver ett MT som inte bara premierar lugn och stabilitet utan även de egenskaper som krävs av en arbetande brukshund. Vi måste ställa oss frågan vad vi vill ha för svar när vi testar våra hundar. Vad är avsikten med MT? Och för att MT ska kunna användas som ett verktyg i brukshundsaveln måste det premiera de egenskaper som driver arbetslusten hos våra brukshundar. Vi vill inte återgå till ett MT där hundens engagemang i gripande i lek och i samarbete har en mycket låg prioritet. Även om dessa delar ingår i förslaget så är bedömningen densamma som i gamla MT och värderas lägre som t.ex. kamplusten. Vi vill se en revidering inom nuvarande MT så att vi inte förlorar möjlighet att utnyttja all den information som vi har från de senaste tio årens tester och där man inom ramen för dagens MT gör korrigeringar av koefficienter och korrigerar nivån för ett godkännande. Vi vill att man ser över utförandet av enstaka moment och ett ev. behov av bedömningen av ytterligare egenskap.

Vi vill lägga ett tilläggsyrkande: Svenska Boxerklubben yrkar på att kongressen inte fattar beslut angående revideringen av MT p.g.a. det liggande förslaget inte är utvärderat och att kongressens delegater inte har fått all information tillhanda.

Torbjörn Eriksson (Dobermann): Dobermannklubben ställer sig fullt bakom Svenska Boxerklubbens tilläggsyrkande.

Sven-Eric Svensson (Uppland): Jag är förvirrad. Jag var rätt förvirrad i den här frågan för ett tag sedan och jag har inte blivit mindre förvirrad. Vi lever i en värld, som vi precis fick höra, är utsatt för förändringar. Det gäller att vara beredd på att fånga förändringar. Om man ska kunna göra det måste man våga stoppa och säga att nu börjar vi om. Det här förslaget är kanske helt ypperligt men det är väldigt många som inte tycker det. Bland annat så har Svenska Kennelklubben uttryckt en förvåning och tycker att det behöver utredas vidare och att det behöver kopplas ihop med ytterligare saker. Jag har svårt att se att vi kan gå vidare utan att ta hänsyn till den värld vi faktiskt lever i. Jag kommer att stödja att vi återremitterar det här och att styrelsen får i uppdrag att tänka vidare och tänka rätt. Det är mycket möjligt att det är rätt men det måste förankras på ett bättre sätt.

Upplandsdistriktet lämnade in tilläggsyrkande om att återremittera frågan för fortsatt analys och förankring.

Reino Oskarsson (Tysk schäfer): Det förvånar mig alldeles oerhört när man hör Svenska Boxerklubben och andra här som är emot förslaget och man hänvisar hela tiden till att det har gått för fort. Vi får se en redovisning här som jag tycker är alldeles utomordentligt bra. Jag är nästan övertygad om att när Svenska Schäferhundklubben första gången väckte den här frågan på ett rasklubbsmöte fick Svenska Schäferhundklubben applåder av samtliga deltagare. Alla tyckte att det i den ordning som vi har idag fanns stora brister. Och det gör de flesta fortfarande och det förvånar mig att vi fortfarande säger att vi ska fortsätta i samma stil. Vi ska godkänna hundar som egentligen inte ska vara det. Den här gruppen som gjorde det MT som vi har idag, vår målsättning var att vi skulle höja ribban. Vad blev det? Vi sänkte den betydligt. Vi står idag och godkänner hundar där alla är överens om att de egentligen inte skulle vara godkända. Nu har det helt plötsligt blivit för svårt att gå vidare och titta på vad och varför vi ska ändra. Det är ju för precis som Svenska Boxerklubben säger för att vi ska försöka få fram ett bättre test som motsvarar och där vi kan jämföra MH och MT. Och att uppfödarna i första hand ska ha nytta av det här. Jag är inte intresserad som uppfödare av att se två; saker kamp kam p kamp. Det finns andra saker som vi måste titta på och som är oerhört värdefulla. Vi har tappar det. Jag tror inte att någon idag kan gå upp och säga att vi inte har gjort det. Det är synd att det inte är fler domare som är här som står ute och dömer, som kan intyga och som kan säga att det här är inte bra och varför ska vi stanna kvar där. Det här med Svenska Kennelklubben förstår jag inte alls. De har inte ett dugg med det här att göra. De kan låta bli våra grejer på SBK. De kan sköta sina Kalle Anka-tester, men vi ska ha våra grejer här!

Lennart Karlsson (Hollandse herdershond): För oss är det här också ett oerhört viktigt instrument i avelsarbetet. Vi gör inte själva några MT och vi har inga egna funktionärer. För oss är det oerhört att vi har ett MT och att vi kan testa våra hundar. Vi har skrivit till arbetsgruppen och sagt att från vår sida har vi svårt att stödja ett förslag som inte har bred förankring bland rasklubbar. Vi har inte fått Per Arvelius rapport, vi har fått en sammanställning från resultatet av Arvelius rapport. Vi hör en del som säger så och en del som säger så och det kom en skrivelse från SKK som vi fick ta del av i fredags, en del rasklubbar hade den tidigare och sen sitter vi och diskuterar det här. Jag kan se att det fortfarande finns mycket arbete kvar innan vi är igenom och har ett mentaltest som många eller de allra flesta rasklubbar kan ställa sig bakom. Jag tycker att det är ett klokt förslag SKKs skrivelse att ta tiden som vi verkar ha fått och tänka igenom det här en gång till och se till att så många som möjligt kan ställa sig bakom ett förslag. Därför kommer vi att stödja förslaget om återremittering som nu har framställts.

Sonny Ström (Belgiska vallhundar): Har lyssnat på Svenska Boxerklubben och vi ställer oss helt bakom deras motivering och argument i den här frågan och vi ställer oss bakom det tilläggsyrkande som Svenska Boxerklubben lagt.

Anneli Hultman (Tysk schäfer): Om man gör som man alltid har gjort så får man det resultat som man alltid har fått. Vill vi ha ett annat resultat måste vi göra på ett annat sätt. Det verkar alla vara överens om. Det andra jag skulle vilja säga är att ett beslut är fattat tills man fattar ett nytt beslut. Jag tror inte att det kommer att bli perfekt med det förslag som FS nu har lagt. Jag tror

inte att det kommer att se bättre ut om ett år heller. Jag har svårt att tänka mig att de motsättningar som finns idag kommer att se så mycket annorlunda ut om ett år. Vi behöver ändra det MT som vi har idag. Vi behöver fatta ett beslut och sen måste man korrigera utifrån det som ev. visar sig inte blev som det skulle. Ingenting blir perfekt på en gång oavsett vad vi håller på med. Det är inget som är farligt, det är en naturlig utveckling. Så jag förstår egentligen inte den här rädslan. Eftersom Reino Oskarsson inte sade det tydligt när han var uppe nu. Vi har blivit ombedda att rasklubbarna ska säga vad de tycker så är det naturligtvis så att Svenska Schäferhundklubben stödjer FS förslag.

Yvonne Brink (Rottweiler): Svenska Rottweilerklubben har sedan två år tillbaka tagit bort koringen eller mentaltesten som avelsinstrument då man har ansett att det har varit ett prov på vad hunden är lämpad till att arbeta med. Vi har också sagt att vi inte är nöjda med dagens MT, det är för mycket bita slita dra. Vi har gått in med skrivelse till utskottet för avel och hälsa att vi anser att vi behöver göra en justering på bita-slita-dra. Nu kom det något helt annat och det är en revidering av det här. Vi ser också att det finns saker som vi behöver se mer av. Vi har sett sex hundar som har gått det nya förslagets MT. Arbetsgruppen har gjort ett bra jobb men med de argument som Svenska Boxerklubben har, vilket vi tycker är väldigt bra argument, så stödjer vi det till fullo.

Gunilla Andersson (Vit herdehund): Vi är för förslaget. Vi tror inte att det gynnar utvecklingen att vänta. Låt oss vara agila! Vi tror inte heller att det blir perfekt men det finns säkert små detaljer som man kan justera på vägen. Det finns inga garantier att det blir bättre av att vänta. För Vit herdehund är det viktigt vi har inte så många som gör MT och vi kommer inte att få fler om vi fortsätter med det som vi har. Det är många som känner att det inte är någon idé efter som testet ser ut som det gör för tillfället.

Louise Widén (Hovawart): Vi ställer oss helt bakom FS förslag. Det är uppenbarligen så att det råder delade meningar på vissa punkter i förslaget mellan rasklubbarna. Att vänta ett år som har föreslagits är något som vi inte vet om vi kan göra över huvudtaget. Vi har inga garantier för att det kommer att accepteras några ändringar om ett år. Vi kanske får vänta till nästa regelrevidering, det har vi inga garantier för alls. Det test vi har idag är utformat på det sättet att även om vi måste göra justeringar i förslaget så anser vi att vi måste ha det nya testet för att vi ska kunna arbeta vidare med det här. Rasklubbarna är ense i många frågor och oense i andra frågor och det är ett sundhetstecken, det är högt i tak. Om ett år kanske vi är helt överens om frågan vi diskuterar idag men jag är alldeles övertygad att då är det nya frågor som vi inte är överens om. Det här kommer bli en följetong om vi inte kommer kunna ta det här idag och sedan justera för den möjligheten finns ju.

Carina Melanoz (Rysk svart terrier): Vi stödjer helt FS förslag.

Cari Hansson (Australian shepherd): Vi stödjer FS förslag.

Alf Oskarsson (Collie): Vi stödjer FS förslag fullt ut och vi ser det som mycket viktigt att vi får utrett de skevheter som finns i dagens test. Tänker då på nervfastheten och slita bita dra bitarna och att vi får rätt hundar godkända.

Karin Kärnhagen (Beauceron): Vi stödjer helt FS förslag.

Christina Näslund (Australian kelpie): Vi stödjer helt FS förslag.

Elisabeth Thorstensson (Australian cattledog): Vi stödjer FS förslag. Vi har få hundar som går mentaltest i dag. Det är jätteviktigt för oss att det blir så bra som möjligt och det har det inte blivit med det nuvarande testet. Vi ser inte riktigt det vi behöver i vår ras. Det finns naturligtvis saker som behöver korrigeras men det måste finnas utrymme i det under den här perioden även om man godkänner förslaget.

Hans Gunnarsson (Riesenschauzer): Vi har inte varit speciellt delaktiga i revideringsarbetet p.g.a. omständigheter internt, likväl måste vi ta ställning till detta. Som vi ser det så är själva utformningen av momenten i förslaget från FS inget att orda om. Det är jättebra de förändringar

som blir. Dock vill vi att man tittar lite mer på protokollet och bedömningarna därifrån. Vi ser också ett problem med utbildning av funktionärer. Om det skulle gå igenom idag blir det kort om tid, man ska utbilda mentaldomare igen. Utbildningarna är ju ganska hårda. Från ena sidan så hör man att många mentaldomare vill förändra och från andra sidan hör man tvärt om att domare kan sluta, att domare som kommit upp i ålder inte vill sätta sig i skolbänken igen i en vecka för att utbildas i det nya. Vi ser det som ett problem därför vill vi stödja Svenska Boxerklubbens tilläggsyrkande om att vi återremitterar det här. Vi tar ett helhetsgrepp på det igen och sedan kör vi vidare nästa år.

Eva Söderlund (Chodský pes): Har blivit ombedd att tillstyrka Svenska Boxerklubbens tilläggsyrkande.

Piia Nora (Briard): Vi har beslutat att stödja FS förslag framförallt för att vi haft en arbetsgrupp som har gjort ett gediget jobb och förmodligen har bättre erfarenhet och längre insikter än vad vi i rasklubben har. Vi stödjer FS förslag till fullo.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Jag vill passa på att kommentera om det här med utbildning som kom upp. Det är ingen överraskning i projektgruppen att det krävs utbildning. Givetvis har vi planerat för det.

Sune Halvarsson (hedersledamot): När man sitter och lyssnar blir man jävligt frustrerad, då är det ju så bra när man är hedersledamot att man kan komma hit och frustrera av sig lite. När vi pratar om MT som är nu så är det något som är jäkligt märkligt. Tittar man på de papper som har varit i omlopp så har det från projektgruppen hela tiden funnits minut för minut nästen tillgång till såna här papper men Per Arvelius rapport som alla borde ha fått (inte minst rasklubbarna) har lyst med sin frånvaro. Till lika papprena från Svenska Kennelklubben. Man kan ju fråga sig om det är en händelse eller, vad är det för någonting?

Sen när man lyssnar på folk om den här rapporten från Per Arvelius. Jag tycker att det är en jävla bra rapport. Den är tungläst, den är 62 sidor men det finns en sammanfattning på sidorna 37-41. Det han säger är att vi har en bra arvbarhet på de moment som vi har. Varför ska vi ändra på momenten om arvbarheten är bra istället för att titta på det stora problemet att hundar blir godkända fast de inte borde bli det. Det har med poänggränsen att göra med koefficienterna. Han säger i sin rapport att man ska var väldigt försiktig med att göra stora förändringar om man har en hyffsad test redan. Risken för att det ska bli fel är ganska stor. Han tycker att förändra koefficienter och poängsystem är ett ganska lätt ingrepp för att åstadkomma grundsyftet med det här.

När vi pratar arvbarhet, arvbarheten på de här djuren kor m.fl. är mellan 2-10 % och det anses tillräckligt för att avla på de egenskaperna. När det gäller det vi har i MH och MT så är det faktiskt mellan 10 och 40 %. En betydligt högre arvbarhet.

Utvärderingen som är gjord av projektgruppen, ja man har tittat på ett antal hundar, hundra stycken ungefär. Per Arvelius rapport rör sig om att han har testat 57 717 hundar, eller han har tagit ut informationen från dessa tester och kommit fram till de här slutsatserna som har redovisats. Det här är lite som skraddaren som fickbeställning på en rock och tillslut så bidde det ingenting. På slutet så vart det en tummetott. Den historien upprepar sig här i SBK fast tvärt om. Projektgruppen fick en beställning på en tummetott och nu har de skapat en hel jävla rock som ingen har frågat om. Jag har förslagsrätt, rösta nej till förslaget men ja till återremittering till förbundsstyrelsen för att tillsätta en större grupp från rasklubbarna som tittar på det här för att inte riskera att sumpas av arvbarheter som vi har idag. Svenska vallhundsgruppen har något som de kallade arvbarhetsbeskrivning. De var inte nöjda med den utan de gjorde lite ändringar, de tog bort lite moment och lade till lite och ändrade på kurvan. Så körde man det i två år. Efter det så konstaterade man att man hade kört avbarheten i botten trots ambitionen att göra det bättre så blev det sämre. Mätte det inte hända BKs mentaltester. Sen kan man fråga sig varför det är viktigt att galoppera när man galopperar åt fel håll.

Reino Oskarsson (Tysk schäfer): Sune, jag är ledsen att behöva säga att du inte fattat någonting av det här. Arvbarhet - Det vi testat det är ju det vi pratar om, att vi tar fram fel saker. Svenska Schäferhundklubben är inte intresserad av att ha en hopp och lek-hund. Svenska Schäferhundklubben är inte intresserad av en hund med dåliga nerver. Det är det vi pratar om. Inte utförande och vad vi har gjort förut. Och sedan tycker jag nästan att du är oförsämd mot projektgruppen som har gjort ett jättefint jobb. De har fått uppgiften och inte haft längre tid. Jag tycker att de har gjort ett oerhört fint jobb på den tiden. Vi måste se vad det är vi letar efter och vad är det vi kritiserar? Ja det är ju att vi tar fram fel saker hos våra hundar.

Ingrid Tapper (sakkunnig): Till dig Sune gällande Svenska vallhundsklubben så gjorde de samma misstag som jag tycker att vi gjorde 2007, vi ändrade väldigt mycket väldigt snabbt. De gjorde precis samma resa som vi, de hade en test som fungerat i många många år och som de hade bra arvbarheter på. Men så var det nya krafter som ville göra något helt annat. Och de har efter ett par år märkt att det inte fungerade. Då hade de modet att ändra på det.

Sune Halvarsson (hedersledamot): Reino Oskarsson vi har känt varandra jävligt länge och du gör jävligt snabba analyser felaktiga. Jag begriper väldigt mycket av det här. Jag har inte sagt att projektgruppen gjort ett bra eller dåligt jobb men de har lagt fram det på ett sätt och så snabbt att rasklubbar och de som är intresserade inte får tid och möjlighet att påverka det här.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Känner igen det här snacket. Jag vill berätta hur vi skött det här projektet. Från första stund har det varit öppna kanaler, transparens, information ut och möjlighet att kontakta oss. Hela vägen!

Rolf Weiffert (förbundsordförande): Det här är en oerhört komplex fråga. Jag har inte samma uppfattning om att det har gått så rasande fort. Jag tycker att vi har hållit på väldigt länge med det här egentligen. Det mesta är sagt redan rent teknisk, jag är ingen mentalmatador och ska inte ge mig in i det här heller. Men jag förstår det som diskuteras mycket, det här med nervkonstitution kontra bita-slita-dra. Jag förstår också att vi kommer att förlora en del data. Det gör jag väldigt väl. Det nämns avnämning av MT, ja rasklubbarna så klart i sitt avelsarbete framåt. Men där är ju en oerhört stor avnämning och det är ju vi som är valpköpare. Det är ju vi som ska ta emot de här hundarna och ha dem i 10-14 år. Det är ju det också som är en viktig avnämning. Att kunden till det här är en oerhört viktig del. Man kan ställa sig frågan varför har vi fått fler hundar med oacceptabelt beteende? Jag kan naturligtvis inte koppla ihop det med dagens MT, men man kan ändå få en liten tanke att det kanske kan hänga ihop någonstans. Förändringsprocessen tycker jag själv och vill uttrycka härifrån nu att projektgruppen har gjort ett oerhört bra och starkt arbete. Gruppen har hela tiden haft förbundsstyrelsens förtroende. Sen har det varit en massa turer hit och dit och hela processen kan väl lämna en del i övrigt att önska. Svenska Kennelklubben nämndes, att de har tagit till sig det här. Kennelklubben tycker jag har en förmåga att lyssna på de som skriker högst. Faktiskt. Det är inte bara i denna fråga. Vi har sett det i flera andra frågor. Men det är kanske så som Troedsson beskrev, tiden håller på att förändras. Det är inte det traditionella som gäller längre utan det som var en sanning i går är något helt annat imorgon. FS hoppas nu att vi får ett tydligt ställningstagande, ett ja till vårt förslag att skicka in till Svenska Kennelklubben för beslut i deras centralstyrelse. Jag kan inte låta bli att stick ut hakan lite - ska vi vara fågelskådare?

Ajournering av förhandlingarna för lunch

Återupptagning av förhandlingarna

Förbundsstyrelsens förslag nr 4 – Revidering av regler och anvisningar för mentaltest (MT) forts.

Mötesordförande Karin Sejnell **meddelade** att Gävleborgsdistriktets delegat Göran Svenson inlämnat reservation gällande hinderhöjder och apportvikter enligt FS förslag nr 2. Reservationen lyder: Förslaget och beslutet bygger på felaktig grund då man blandar hoppförmåga och

lyftförmåga. Hoppförmåga bör grundas på mankhöjd medan apportförmåga skall bygga på muskelvikt. Ej genomarbetat förslag om inmätning.

Mötesordföranden Karin Sejnell **meddelade** att kongressen har tre yrkanden att ta ställning till. Det är Svenska Boxerklubbens tilläggsyrkande, Upplandsdistriktets tilläggsyrkande och hedersledamot Sune Halvarssons tilläggsyrkande. Alla tre tilläggsyrkandena går ut på att kongressen inte ska fatta beslut i frågan idag utan att det ska återremitteras till FS.

Mötesordföranden Karin Sejnell **frågade** kongressen om kongressen först skulle fatta beslut i frågan om beslutet gällande förbundsstyrelsens förslag nr 4 - revidering av regler och anvisningar för mentaltest (MT) i dag och att kongressen därefter ev. kan ställa FS förslag mot motion nr 8.

Kongressen beslutade i enlighet med föreslagen tågordning.

Kongressen beslutade att fatta beslut i frågan på sittande kongress.

Votering begärdes och genomfördes.

Kongressen beslutade efter votering med röstsiffrorna 162 röster för och 85 röster mot att fatta beslut i frågan på sittande kongress. I beslutet deltog 65 delegater.

Kongressen beslutade därefter att **bifalla** förbundsstyrelsens förslag.

Mötesordföranden Karin Sejnell **meddelade** att det förelåg ett antal tilläggsyrkanden från Övre Norrlands distrikt.

Carin Josefsson (Övre Norrland): Vi i ÖND önskar att ni tar med dessa yrkanden som förbättringsförslag till revideringsgruppen.

§ 21 Beslut om motioner enligt grundstadgarna § 7 moment 7 som inte behandlats under punkt 16

Motion nr 1 angående Brukshunden som e-tidning

Från Solna-Sundbybergs Brukshundklubb.

Tomas Knuutila (FS): Motionären föreslår att vår tidning Brukshunden ska vara som elektronisk tidning i stället för papperstidning men att det också ska finnas möjlighet att få den som papperstidning om man så önskar men att man då betalar en separat prenumerationsavgift på den och att man lyfter ur den ur medlemsavgiften. Skälet är att det ska vara en större valfrihet och att det är i ett miljötänk. Det är tänkvärda tankar men FS ser idag betydligt mer fördelar med papperstidningen. Fördelar som vi menar väger mycket tungt för att behålla tidningen som den är idag. Den fysiska tidningen ser man och ligger framme och man påminns om den, sponsorer och annonsörer ser ett stort värde av tidningens fysiska form, vilket gör det lättare att sälja in annonser och dra in intäkter. Vi tror också att det finns en risk med att lägga tidningen separat där man kan önska att få tidningen separat och att man då glömmer bort det och tar den i elektronisk form och då även glömmer bort att läsa tidningen. Dessutom tror vi att det är svårare för alla nya medlemmar, och vi har ganska hög genomströmning, att hitta den här tidningen i elektronisk form och därmed tappar massor av information från oss. FS föreslår därför att motionen avslås.

Kongressen beslutad i enlighet med FS förslag att **avslå** motionen.

Motion nr 2 angående årsmöteshandlingar

Från Mellannorrlands distrikt.

Anders Dahlstedt (FS): Motionären önskar förlänga tiden för distriktet man har att jobba med sina årsmöteshandlingar. Det vill säga man vill skicka ut dem lite senare. Detta är inte en kongressfråga. Vi har haft liknande ärenden tidigare som motioner och vi konstaterar då varje gång att det är en FS-fråga. Jag vill passa på att säga att vi tycker att det är väldigt bra att vi får in

sådana här förslag. Vi vill ha motioner i organisationen. Utan motioner, utan att organisationen har synpunkter på vår utveckling blir det en väldigt stillastående organisation. Det här ska inte uppfattas som att vi inte vill ha sådana här förslag. Det vill vi hemskt gärna, men det vore kanske lite smidigare och enklare att skicka dem lite löpande till UG stadgar eller FS. Som det är ska den här motionen rimligen avvisas.

Peter Jakob (Mellannorrländ): Vi skrev den här motionen för att vi vill påverka och vi inser att det är en FS fråga men om vi inte skickar in en motion kan vi inte påverka med tanke på att det inte går så fort att ändra på saker och ting. Vi drar tillbaka vår motion.

Kongressen konstaterade att motionen var dragen.

Motion nr 3 angående tvåstegsorganisation utan distrikt

Från Övre Norrlands distrikt.

Helén Wallman (FS): Motionären har lämnat in en motion angående en tvåstegsorganisation utan distrikt. Man föreslår att vi ska göra en utredning. FS tycker också att vi ska göra en utredning av hur organisationen ser ut i dag och en utvärdering. FS har redan tillsatt en grupp som ska göra detta och därför anser vi att motionen är besvarad.

Per-Olov Eriksson (Övre Norrland): Det var det vi ville få till en översyn. Motionen kom till för att vi kände oss rundade och därför vi ifrågasatte distriktets roll som var otydlig. Då hoppas vi att vi får den här utredningen. Gruppen har ju inte börjat än så vi kanske framöver kan få något delmål i den?

Helén Wallman (FS): Gruppen är tillsatt och består av Maude Sjölin, Kirsten Örnberg-Silow, Staffan Thorman, Lennart Karlsson och Anneli Hultman. Vi har lagt in utvärderingen på varje FS-sammanträde och att vi vill ha en återrapportering från gruppen till varje sammanträde så ni kommer att kunna få återrapportering i den här frågan succesivt i våra styrelseprotokoll.

Per-Olov Eriksson (Övre Norrland): Då är vi nöjda.

Kongressen beslutade att motionen var **besvarad**.

Motion nr 4 angående åhörarplatser på kongressen

Från Solna-Sundbybergs Brukshundklubb.

Anders Dahlstedt (FS): Motionären motionerar om åhörarplatser på kongressen. Om ni tittar er omkring så ser ni att det redan nu finns åhörare. Det har egentligen alltid funnits. Vad motionären säger är skäl till detta är att dels vill man ha möjlighet att kontrollera hur distriktets delegater sköter sina uppdrag. Att det skulle vara bra för den demokratiska processen och man menar också att det här redan gäller på distriktets årsmöte. De två argumenten tänker jag inte värdera men däremot tänker jag påpeka att när det gäller distriktets årsmöte så är det upp till distriktsstyrelsen på samma sätt som det är här. Det finns ingen automatik i att man har rätt att komma som åhörare på ett distriktsmöte. Det är ofta lokalen som styr det.

Grundstadgarna säger i § 7 moment 6 i sista meningen: Om förbundsstyrelsens så finner lämpligt kan även andra medlemmar och representanter för media beredas möjlighet att följa förhandlingarna vid kongress. Med detta anser FS att motionen är besvarad.

Lennart Larsson (Stockholm): Det står här att distriktsstyrelsen föreslår avslag på motionen. Det gör vi uppenbarligen på det som vi skickade in men vad det verkligen skulle stå det är att distriktsstyrelsen föreslår bifall på motionen med tillägg att FS utreder hur detta ska genomföras på lämpligt vis. Man kan tänka sig olika former, antingen att folk kan komma hit eller någon form av direktsänd tv via nätet eller annat som gör att vi kan visa att vi har en demokratisk process.

Kongressen beslutade i enlighet med FS förslag att motionen är **besvarad**.

Motion nr 5 angående ekonomisk redovisning

Från Solna-Sundbybergs Brukshundklubb.

Lars Carlborg (FS): Motionären föreslår att för att kunna ta del av förbundets ekonomi att man att resultat och balansräkning ska vara del i kongresshandlingarna. Det vi från FS säger är att vi har en, av revisorn godkänd, resultat- och balansräkning i kongresshandlingarna. Sedan har vi kommentarer till avvikelser också och vi tycker att den nivån är rätt att ha på en kongress. Att vi ska ner på verifikationsnivå tycker inte vi. Med det anser vi motionen besvarad.

Kongressen beslutade i enlighet med FS förslag att motionen är **besvarad**.

Motion nr 6 angående motioner till distrikt och kongress

Från Solna-Sundbybergs Brukshundklubb.

Anders Dahlstedt (FS): Då var det dags igen. Solna-Sundbyberg har varit föredömligt flitiga i år. Det är riktigt kul att få så här bra idéer. När det gäller förslagen som motionären har att ett visst antal av distriktets medlemmar ska kunna ställa sig bakom en motion och därmed få in den direkt till distriktets årsmöte eller till kongress, det är faktiskt egentligen så redan idag. Det är så det är tänkt. Vad man vill är att uppdra åt FS att återkomma med ett remissförslag på hur stor del av medlemmarna som det ska vara för att det här ska kunna fungera. Vad vi säger är egentligen att det finns en del fördelar i det här och egentligen så är det faktiskt så som stadgarna en gång är tänkta. Om man tittar på motionen som Lennart nyss var framme och påpekade att egentligen skulle det ha stått att distriktet hade tillstyrkt motionen. Det gjorde inte det, men den gick igenom hela vägen i alla fall. Så det krävs inte, vare sig av en lokalklubb eller rasklubb att det tillstyrks hela vägen för att kunna få motionen ända till kongressen. Det är så det är tänkt. Vi tar med oss det här och noterar att vi behöver förtydliga text rakt igenom de stadgar som finns och vi ser ett behov av att fördjupa analysera och kartlägga flera av konsekvenserna i det här. FS föreslår att motionen avslås men att FS får i uppdrag att beakta motionärens förslag vid kommande stadgerevision.

Kongressen beslutade i enlighet med FS förslag att **avslå** motionen men **uppdrog** åt FS att beakta motionärens förslag vid kommande stadgerevidering.

Motion nr 7 angående direktval till distrikts- och förbundsstyrelse

Från Solna-Sundbybergs Brukshundklubb.

Anders Dahlstedt (FS): Det är återigen motionären för året Solna-Sundbybergs BK som föreslår direktval till distrikts- och förbundsstyrelse. Vi har ju i dag en representativ demokrati men här föreslår man direktval och att man anordnar ett system så att röstningsförfarandet kan genomföras på nätet. Dels kan vi konstatera att hela Kennelklubbens organisation bygger på en representativ demokrati. I en organisation av den här storleken så är det nog väldigt svårt att få till en direkt representation. Det går naturligtvis med teknikens hjälp men det ska fungera också. Vi ser en del demokratiska kvalitativa farhågor när det gäller motionärens förslag. Vi ser att det finns en stor risk att en röststark allians eller kartell skulle kunna vinna och få gehör för vilken kandidat som helst, som för det stora flertalet är helt okänd. Och det tycker vi känns lite för riskabelt. Vi föreslår mot den här bakgrunden att motionen avslås.

Kongressen beslutade i enlighet med FS förslag att **avslå** motionen.

Motion nr 8 angående revidering av MT mentaltest

Från Svenska Dobermannklubben.

Kongressen noterade att motionen behandlades under § 20 och FS förslag nr 4.

Motion nr 9 angående krav på exteriörbeskrivning för tysk schäferhund

Från Svenska Schäferhundklubben.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Motionen består egentligen av två delar. Det är Schäferhundklubben som vill sätta krav på att få registrera avkomma. Det handlar om genomförd exteriörbeskrivning. Gällande a) den första delen att få delta på SBKs prov och tävlingar, undantaget MH, önskar Schäferhundklubben en genomförd exteriörbeskrivning. Och b) handlar om att registrera avkomma i Svenska Kennelklubben, att man ska ha en genomförd exteriörbeskrivning, och det är ett hälsoprogram nivå 2 och där har vi redan skickat in en sådan ansökan till SKK. Vad gäller a) ser vi positivt på att få mer information och bättre kunskap om rasens exteriöra status men det här med mål är lite lurigt och man ska helst inte ha mål som står i konflikt med varandra. Det här kan man tänka sig att ett sådant här mål skulle kunna motverka att få ett ökat antal tävlande på prov och tävlingar. Så konsekvenserna behöver utredas och sedan också exakt vilka prov. Och sedan finns det ett antal praktiska men inte helt oviktiga konsekvenser. FS förslag är avslag på motionen men att kongressen uppdrar åt FS att utreda punkt a) vidare.

Anneli Hultman (Schäfer): Vi har naturligtvis skickat in det där vad gäller hälsoprogram nivå 2 så den kan vi bortse från. Det vi ser inom Schäferrasen är som ni säkert vet att det finns mer eller mindre två olika delar, det är de mer brukslinjeavlade hundarna och de mer exteriörinjeavlade hundarna. Båda har mentala delar som vi behöver jobba med, det tänker jag inte prata om nu, och sedan finns det exteriöra delar att jobba med. Vi har exteriörinjer som är alldeles för övervinklade för att fungera funktionellt och vi har inom de mer brukslinjeavlade hundarna också anatomiska problem. Och jag tror att flera av er har noterat att en del schäfrar knappt är rastypiska idag ute på våra prov och tävlingar. Men den anledningen ser vi att vi behöver få in betydligt mycket mer exteriördata än vad vi har idag och vi får naturligtvis en hel del exteriörbeskrivningar från de som är korade och det är bara 10 % och sedan har vi en del exteriörbeskrivningar utifrån de hundar som ställs ut. Men en hel del av brukslinjerna får vi inga exteriördata från och där behöver vi jobba ordentligt med att ha en hund som både ser ut som en schäfer och är funktionell. Det är bakgrunden till den här motionen. Vi skulle kanske ha varit mer specifika på SBKs prov och tävlingar men vad det handlar om är svensk bruks och IPO. Precis som vi har krav på bruksmerit för att få ställa ut i bruksklass på utställning så vill vi ha en exteriörmerit för att få delta på svenskbruks och inom IPO.

Kongressen beslutade i enlighet med FS förslag att **avslå** motionen men **uppdrog** åt FS att utreda punkt a i motionen vidare.

Motion nr 10 angående ålder vid exteriörbeskrivning för tysk schäferhund

Från Svenska Schäferhundklubben.

Kirsten Wretstrand (utskottet för avel och hälsa): Det är viktigt för våra brukshundraser att de blir exteriörbeskrivna. Det här att vi ska sänka åldern från 18 månader till 12 månader har vi redan lagt in i MT som vi precis har antagit. Så det finns med där.

Anneli Hultman (Schäfer): Vilket naturligtvis leder till att vi drar tillbaka motionen.

Kongressen noterade att motionen var dragen.

Motionerna nr 11-13 angående apportvikt och hinderhöjd - bruksprov

Från Ulricehamns Brukshundklubb, Svenska Riesenschnauzerklubben och Sölvesborgs Bruks- hundklubb.

Kongressen noterade att motionerna behandlades under § 20 och FS förslag nr 2.

Motion nr 14 angående uppdelning av patrullhundsutbildning

Från Mellannorrlands distrikt.

Johan Lindahl (FS): Mellannorrland distriktet, tack för att vi får var med på patrullhundssidan också med motioner och förslag på lösningar. Motionärerna vill att vi ska kunna förkorta den nu idag ganska långa utbildningen som tillsammans med Försvarsmakten är uppdragsställd och ekonomiskt lagdpengar på till Svenska Brukshundklubben. Att gå en hel utbildning när man redan kan göra jobbet det är inte FS vilja utan det utskottet för samhällsnytta jobbar i dag genom att instruktörerna får anpassa utbildningen och korta bort ett block som t.ex. spår ifall det redan är så att hunden kan spåra. Men det finns även vissa block som man kan behöva göra även fast man är rutinerad som förare och redan gjort utbildningen tidigare med en annan hund. Så det här kommer att bli en anpassning utefter individen och ekipaget och egentligen hur de kan interagera tillsammans i de olika modulerna. För bara för att man har lärt en hund spåra in vid ett tillfälle så kanske det inte är samma inlärningskurva på den nya hunden och det nya ekipaget. Utskottet för samhällsnytta jobbar i riktningen och tackar så hemskt mycket för motionen.

Peter Jakob (Mellannorrland): Det är jätteskönt att höra att man har lösningar på det här efter vårt förslag och vi ser fram emot att det händer något nu då när vi lämnade in motioner för att det ska hända något. Vi drar tillbaka motionen även denna gång och så får vi se nästa år om vi behöver skicka in ny motion för att det inte har hänt någonting.

Kongressen noterade att motionen var dragen.

Mötesordföranden Karin Sejnell **meddelade** att det inkommit skriftliga reservationer enligt:

- Gällande FS förslag nr 2 från Svenska Kelpieklubben: SVEKK anser att en höjning av apportvikten för kelpie inte är rimligt, från 2 kg till 3 kg. Det är vidare inte klargjort hur mätproceduren skall genomföras vid nedmätning till annan/lägre apportvikt. Ett fåtal delegater svarade/deltog på både förslaget och tilläggsyrkandet. Voteringsförslaget godtogs ej, trots att klubbningen skedde efter utropet ”votering”. Votering hade varit det mest korrekta eftersom samtliga rasklubbar stod bakom både SVEKKs och Collieklubbens yrkande. Voteringen hade även kunnat vara avgörande, så att SBKs två minsta raser storleksmässigt, hade undvikit att som enda rasklubbar få en betydande försämring för bruksprovsreglerna.
- Gällande FS förslag nr 2 från Svenska Australian Cattle Dogklubben: Ett fåtal delegater svarade/ deltog på både förslaget och tilläggsyrkandet. Voteringsförslaget godtogs ej, trots att klubbningen skedde efter utropet ”votering”. Votering hade varit det mest korrekta eftersom samtliga rasklubbar stod bakom både SVEKK:s och Collieklubbens yrkande. Voteringen hade även kunnat vara avgörande, så att SBKs två minsta raser storleksmässigt, hade undvikit att som enda rasklubbar få en betydande försämring för bruksprovsreglerna. En höjning av 2 cm av medelhöjden för ACD och kelpie hade gett en mer rättvis regel i förhållande till övriga bruksrasers förhållande höjd/vikt vid hinderhöjden och apporteringsvikten.
- Gällande FS förslag nr 4 från Svenska Boxerklubben: Svenska Boxerklubben reserverar sig mot beslutet att anta FS förslag gällande revideringen av mentaltest. Detta pga. den stora oenighet som råder i rasklubbar där 22 röstar för FS förslag och där 19 röstar nej.
- Gällande FS förslag nr 4 från Svenska Riesenschnauzerklubben: vi anser att protokollets utformning bör arbetas om och därför återremitteras.
- Gällande FS förslag nr 4 från Svenska Dobermannklubben: Röstningen om dessa kan inte tas på denna kongress utan hänvisas till ett senare år. Vi anser att distrikten ej haft möjlighet att ta del av motion nr 8 i sin helhet och därför ej kunnat ta objektiva beslut.

§ 11 Aktuell information, forts

h) Therese Palm - *Assistanshund*, enligt bilaga 20.

§ 24 Frågor av allmänt intresse, upptages till överläggning - inte beslut - i den mån tiden medger

Ann-Christine Stareborn informerade och hälsade på Upplandsdistriktets vägnar alla hjärtligt välkomna till IPO-R SM i Tierp den 4-5 juni 2016.

Sven-Eric Svensson informerade och hälsade på Upplandsdistriktets vägnar alla hjärtligt välkomna till SM i lydning och rallylydning som genomförs den 15-17 juli 2016 i Norrtälje.

Sven-Eric Svensson informerade och hälsade på Upplandsdistriktets vägnar alla hjärtligt välkomna till Försvarsmaktsmästerskapet för patrullhundar 2016 som genomförs på Marma den 12-14 augusti 2016.

Bengt Blomqvist och Titti Sjögren informerade och hälsade på Västra distriktets vägnar alla hjärtligt välkomna till SM i bruks och IPO som genomförs den 26 - 28 augusti 2016 i Borås.

Kongressen tackade för informationen.

§ 25 Kongressens avslutande

Presidiet, genom Karin Sejnell, tackade delegaterna för årets kongress och för förtroendet att få leda kongressen och lämnade över ordförandeklubban till förbundsordföranden Rolf Weiffert.

Förbundsordföranden Rolf Weiffert började med att tacka av Karin Sejnell och Staffan Thorman för ett väl genomfört presidium vid årets kongress med blommor och applåder.

Därefter tackades Catrin Fernholm, Katarina Swahn och Sanna Ameln från förbundskansliet med blommor för ett väl arrangerat arrangemang.

Även Malin Johansson tackades av med applåder och blommor för hennes arbete i valberedningen.

Rolf Weiffert fortsatte:

”Jag vill skicka med några ord på vägen. Det var en otrolig föreläsning med Troed Troedsson med väldigt tankvärda saker som han presenterade på ett väldigt trevligt sätt, men det är mycket att tänka på! Det är många utmaningar som jag kan se, det här med agil verksamhet, jag sade genast till Anders Dahlstedt att vi måste ändra i stadgarna så att de blir lite mer agila. Det tvingas vi sannorlikt till om vi ska anta de här utmaningarna. Det är viktigt att ta vara på och jag hoppas att ni tar med er detta hem! Det är väldigt tankvärda saker han säger, världen ser inte ut i framtiden som den gjorde tidigare, sannorlikt.

Jag vill passa på att tacka för en bra kongress. Vi har många utmaningar framför oss inom hela Svenska Brukshundklubben. Det som sätter stort avtryck på mig var från igår från de klubbar som visade upp sin verksamhet och inspirerade och föreläste om det. Ta den inspirationen med er hem! Det är ni som kan förmedla det vidare. Det är svårt att läsa sig till sånt här, det behöver berättas vidare så att vi får fart på det här.

MT-diskussionen har varit lång och lite besvärlig. Vi kom fram till ett beslut. Nu hoppas jag att vi tillsammans kan föra det här vidare för det handlar om så mycket mer, det handlar om våra hundar faktiskt och vår verksamhet i stort så även om det kom in ganska många reservationer, jag förstår det och har full respekt för de synpunkter som finns och det kunnande som finns i hela organisationen. Vi tycker inte lika i allt och det är kanske bra det också. Jag är säker på att det är bra frö annars så kommer vi nog ingen vart. Men nu hoppas jag och vill jag att vi jobbar enigt med detta viktiga verktyg som mentaltesten är faktiskt.

Det var det här med vision och erfarenhet, vi kanske ska gräva lite i visionen framöver, det ska man alltid göra. Och nu har vi haft den i några år och jag fick mig lite en tankeställare här idag av föreläsaren. Det har vi säkert all anledning att återkomma till.

Ännu en gång stort tack för den här kongressen, ert deltagande och ert engagemang! Jag hoppas att vi kan känna oss lite nöjda här! Sen ses vi där ute, vi fick många välkomnande nu här i sommar. Åk försiktigt hem och ha en riktigt skön sommar!!!”

Därefter **förklarade** förbundsordföranden Rolf Weiffert 2016 års kongress för avslutad.

Vid protokollet

.....
Katarina Swahn

Justerare:

.....
Karin Sejnell (mötesordförande)

.....
Staffan Thorman (vice mötesordförande)

.....
Gunilla Andersson (justerare)

.....
Anders Östling (justerare)