



# Svenska Brukshundklubbens domarkonferens för bruksprovsdomare 27 - 28 okt 2012, Ånnaboda

Deltagande domare	Distrikt	Deltagande domare	Distrikt
Ingemar Bark	Blekinge	Anna-Kerstin Svensson	Skåne
Göte Karlsson	Blekinge	Birger Andersson	Småland
Carina Amelid	Gotland	Erik Rosander	Småland
Matte Nyman	Gotland	Stefan Björkman	Stockholm
Leffe Jönsson	Gävleborg	Linda Frisk	Stockholm
Sigfrid Walentowski	Gävleborg	Lennart Larsson	Sörmland
Mats Andersson	Halland	Marita Berg	Uppland
Kenneth Brorsson	Halland	Richard Jansson	Värmland-Dal
Torbjörn Eriksson	Mellannorrland	Ingemar Elfström	Västmanland
Anders Ögren	Mellannorrland	Stefan Tunér	Västmanland
Anna Haeggblom-Bjellå	Närke	Rune Lövenius	Västra
Göte Toftler	Närke	Mats Axelsson	Östergötland
Anders Wennerberg	Skaraborg	Johan Pettersson	Östergötland
Pelle Lindh	Skaraborg	Karin Sejnell	Övre norrland
Leif Borgenlöv	Skåne	Niklas Westerlund	Övre norrland
<b>Centrala bruksgruppen</b>			
Anders Brorsson		Fred Larsson	
Anders Ekholm		David Lundgren	
Franz Herdy		Staffan Nordin	
<b>Övriga</b>			
Katinka Ryttse	Utskottet Prov och tävling	Ulf Jerneståhl	Centrala lydnadsgruppen
Barbro Olsson	Sekreterare		

## Inledning

Konferensledningen hälsade alla välkomna till konferensen med upprop och de praktiska frågorna inför helgen samt presentation av konferensledningen. Konferensen inleds med lite information om utfallet från regelrevideringen 2012 och sedan följer praktisk bedömning av sök med fokus på de ändringar som trädde ikraft 2012-01-01. Eftermiddagen ägnas åt genomgång av den praktiska bedömningen samt en diskussion om framtida SM-arrangemang. Dag två kommer att ägnas åt videobedömning av brukslydnad med fokus på de regeländringar som införts samt ett pass med frågor runt tävlingsledarutbildning, information om IPO Nordic style samt övriga frågor.

## Regelrevidering

Staffan Nordin redovisade 4 områden från den senaste regelrevideringen.

### Uppletande högre klass

Gick ifrån 6 föremål tillbaka till 4 föremål igen. Deltagarna tycker att den förändringen var till det bättre och har förenklat det hela.

### Skogspinnar i elitspår

Denna förändring har varit mycket lyckosam när det gäller att värdera hundarnas arbete i skogen. Det har visats sig vara utslagsgivande och visar på kvaliteten på hundarna på ett annat sätt än tidigare. Vad som har upptäckts är att en del klubbar har lite svårt att hålla minimimåtten på pinn diametern. Det är viktigt att detta sköts vilket skall kommuniceras ut i organisationen. Staffan förevisade en liten anordning som kan användas för att få rätt diameter på pinnarna och även längden. Man upplever att det är väldigt stor skillnad på hur nyskördade pinnarna är och vilken typ av träslag det är och det medför olika svårighetsgrad på tävlingarna. En färsk pinne upplevs ta upp mindre vittring än en något äldre pinne.

### Rapportering av störande hund

Regelverket skall inte vara svårt att tolka men naturligtvis finns det tolkningsutrymme. Vad man skall fokusera på är om hunden stör/engagerar sig i en annan hund inte bara att den går upp.

*Vad händer med det som inrapporteras?*

När rapporten kommer skall den gå till Camilla Hjort på kansliet som skickar ett brev till den som blivit anmäld. Information går också till bruks- och lydnadsgruppen. Andra gången blir hunden avstängd på tre månader och vid tredje tillfället stängs hunden av sex månader. Det är viktigt att klubbarna rapporterar in händelsen direkt för att det skall hanteras snabbt.

*Vad händer om personen på kansliet är frånvarande?*

Det bör finnas en backup, men ett stort ansvar ligger på den enskilda hundföraren. Det skall inte ligga på klubbarna att kontrollera vem/vilken som är avstängd. Om någon person tävlar under avstängningen så stryks resultatet. Utskottet Prov och Tävling jobbar vidare med denna fråga. Det största problemet kanske är att domarna inte anmäler. Det upplevs som att det finns lite brister i civilkuraget hos funktionärerna. Det är viktigt att hundföraren informeras om vad som sker när det skickas en rapport och vad som händer. På blanketten skulle det kunna finnas en möjlighet att hundföraren skall kvittera att de tagit emot informationen och en kryssruta som markerar att hundägaren är informerad.

Man får inte förväxla det här med en anmälning om oacceptabelt beteende. Dessa anmälningar skall gå direkt till SKK som tar beslut i dessa frågor.

### Appellklass spår

Förändringen är att det numer är icke förarspår. En synpunkt som framkommit är att det står att hunden inte skall se när spåret går ut och det är viktigt att komma ihåg att det skall gälla för hela dagens startlista. I reglerna står inget om föraren men tolkningen ska göras att inte heller föraren skall se när spåret går ut. En annan fråga är om föraren skall få utgångsriktning angiven och så

skall det vara. Det är den lägsta klassen och skall inte göras svårare än de högre klasserna. En annan synpunkt som har uppkommit är att det står att det skall vara minimum 50 meter mellan spåren och frågan är om det är för litet avstånd när det ofta är samma spårläggare som går ut spåren och det kan trassla till det något för hundarna. Man skall komma ihåg att det är ett minimimått och det är upp till varje tävlingsledare att bedöma. Man kan mycket väl ha längre emellan. Det är nödvändigt att tävlingsledaren har koll på var spåren går och det är viktigt att dessa ser till att det är tillfredsställande avstånd mellan spåren. Denna information skall kommuniceras ut i organisationen och konferensledningen uppdrar till distrikten att ombesörja att den informationen sprids på distriktskonferenser och distriktsmöten. I regeltexten bör alla grundanvisningar som hör till spår stå under spårhundsgruppen men det är något som får struktureras om till nästa regelrevidering.

## Genomgång av praktisk bedömning av sök

Till denna konferens testades ett nytt system för att på ett enkelt sätt samla ihop domarnas betyg och få upp dem i en graf som skall användas för att diskutera betygssättningen. Efter lite intrimning av mentometerknapparna så fungerade tekniken bra.

### *Hund nummer 1, skallmarkör 3 figuranter*

**Genomförande:** Noteringar har gjorts för oavsökt område, rastar sig i rutan, olydnad i form av att det är svårt att kalla in hunden, hunden rör figuranten en hel del.

**Betygsspann:** 5,0 – 7,0

**Diskussion:** Föraren tar i hunden men gruppen tyckte att det största neddraget skall vara för olydnaden. Neddrag skall också göras för att den inte jobbar igenom hela rutan. Man måste titta på både för och nackdelar. Hunden hade bra skall, hittade alla tre figuranterna, den hade ett driv i att söka men sökte mest på eget initiativ.

**Betygsprofil:** 5,5 – 6,5

### *Hund nummer 2, rullmarkör 3 figuranter*

**Genomförande:** Noteringar har gjorts för olydnad vid första skicket alldeles efter startlinjen, oavsökt område på höger sida, ”vimsiga” slag i början, lite olydnad på stigen. Hunden har tagit egna initiativ och tog en figurant på ”fel sida” mot vad den är skickat på. Någon domare har också noterat dålig systematik.

**Betygsspann:** 7,0 – 9,5

**Diskussion:** Ekipaget visar en brist i kontakt. Om stigen kröker av i rutan så kan det medföra att hunden efter ett slag kommer tillbaka till stigen mer eller mindre långt fram och det kan tänkas vara brist i systematik. Domaren får i sådana fall bedöma om det är på grund av att rutans upplägg eller brist i systematik.

**Betygsprofil:** 7,5 - 8,5

### *Hund nummer 3, rullmarkör 3 figuranter*

**Genomförande:** Noteringar har gjorts för blindmarkering, olydnad vid ett antal tillfällen, oavsökt område på höger sida, föraren tar i hunden vid ett antal tillfällen.

**Betygsspann:** 5,0 – 6,5

**Diskussion:** Blindmarkeringen medför 7,0 som maxbetyg men olydnaden och det icke avsökta området drar ned ytterligare. Hunden skall inte vara passiv under sökarbetet.

**Betygsprofil:** 5,5 – 6,0

### *Hund nummer 4, rullmarkör 3 figuranter*

**Genomförande:** Noteringar har gjorts för olydnad upprepade gånger, oavsökt högersida, föraren tar i hunden, brister i kontakt, lite grunda slag, vid påviset klev hunden på figuranten

**Betygsspann:** 7,0 – 9,0

**Diskussion:** Enades om att spannet var OK

**Betygsprofil:** 7,0 – 9,0



### *Hund nummer 5, rullmarkör 3 figuranter*

**Genomförande:** Noteringar om att hunden går ner i intensitet i sitt sökarbete, hunden gör bra men grunda slag, hunden piper och gnäller under arbetet, sökarbetet är ostrukturerat två skick av tre är inte över halva djupet på rutan,

**Betygsspann:** 5,0 – 8,0

**Diskussion:** Huvudargumentet för det lägsta betyget är brist i systematik genom grunda slag och tappande intensitet. Den har alla figuranter så en femma kan tyckas lågt. För stor vikt bör inte läggas på att hunden låter under arbetet om det inte är så att det är ihållande och störande.

**Betygsprofil:** 6,5 – 7,0

### **Generella kommentarer, bedömning sök**

Det är viktigt att se en helhet när man bedömer sök. Det skall tas i beaktande att hunden är systematisk i sitt avsökande av området. En diskussion fördes hur mycket man skall acceptera att föraren avancerar framåt vid återgång från påvisning. En utförlig genomgång fanns i Brukshunden nr 2/2002 <http://www.sbk.nu/templates/Page.aspx?id=8860#2/02>. Det är svårt att göra korrekta bedömningar när man är en stor grupp, man ser olika saker och det är lätt att missa nyanser i arbetet. En diskussion lyftes också om vad som är riktigt avseende när klockan skall gå igång efter ett påvisande. Rekommendationen skall vara att klockan startas när gruppen är samlad och funktionärerna är på rätt ställe. Diskussion fördes om man skall diskutera att införa två olika bedömningar, ett för sökarbete och ett för figurantarbete. Det skulle i så fall vara fasta betyg för upphittade figuranter och sedan en bedömning av systematik och utförande av sökarbetet. Det är en stor diskussion som innebär konsekvenser för koefficientfördelning och gränser för uppflyttning.

### **Framtida SM-arrangemang**

Det framkommer ofta krav på förnyelse men man är inte lika pigg på förändringar. Men vi måste nog modernisera oss och införa förändringar t.ex. när det gäller våra SM-arrangemang inte bara genom att införa nya grenar. En förändring som införts de två senaste åren är att varva C-arbetet i IPO:t och planskyddet. Med lite organisation så kan man i programmet ordna så att inte de olika grenarna avgörs samtidigt. Några regelförändringar måste nog till och en sådan kan vara att man ändrar den övre gränsen för antal deltagare i rapporten så den blir lika som i skydd och sök. En annan sak kan vara att man inför någon form av kvalificering under lördagens tävlingar för att fastställa startordning och startmöjlighet inför söndagens avslutande moment. Detta skulle gälla alla grenar utom IPO och Skydd vilka har sina huvudmoment under söndagens tävlingar.

SBK måste nog börja titta på ny teknik för att följa de tävlande på specialmomenten, det kan göra det mer publikvänligt. Men det kan också vara förenat med relativt stora kostnader. Det är också viktigt med att ha en bra speaker på tävlingarna föra att kunna göra det möjligt även för oinitierade att följa tävlingarna. När det handlar om rekommendationer och nytänk för genomförande av arrangemang så kan man göra det utan alltför stora administrativa dragningar. Med en beredning och konsekvensanalys kan underlaget bli väl underbyggt och lätt att genomföra men det kan nog vara en idé att införa förändringar succesivt. En snabbare rapportering kan ske via Facebook-konton eller liknande.

### **Framåtsändande**

Staffan Nordin har skrivit artiklar till Brukshunden om momentet framåtsändande och det resulterade i två artiklar då det blev mycket omfattande. På denna regelkonferens diskuterades betygssättningen. Vad man kan fundera över är hundens avstånd till föraren och hur snabbt den tar sig ut från föraren. Det finns några scenarier som är ofta förekommande. Illustrationer kommer i Brukshunden. Reglerna behöver inte så mycket tolkning, hunden skall raskt inta en position 15 meter framför och hålla sig där tills inkallningskommando kommer.

<b>Idealhunden</b>	enligt regelverket, raskt ut hålla 15 meter och snabbt in. Detta utförande medför per automatik tre tempoväxlingar vilket då inte bör medföra betygsneddrag.
<b>Normalhunden</b>	Snabbt ut men stannar av och ökar sedan och den håller således inte ett stabilt avstånd men kanske ändå inom gränserna.
<b>Gummisnodden normal</b>	Hunden glider iväg vilket leder till att den kommer ut långsamt och till slut tenderar att komma lite långt ut men det är i alla fall godkänt. Många gånger belönas detta utförande med rätt höga betyg. Men i jämförelse med det reglerna säger är det ett rätt så stort avsteg men den bör ändå erhålla ett godkänt betyg.
<b>Gummisnodden svag</b>	Hunden går fort ut och försätter i samma takt tills den kommer alldeles för långt ifrån vilket ofta bör underkännas men båda sträckorna skall naturligtvis tas i beaktande.
<b>Gummisnodden stark</b>	Hunden går ut väldigt långsamt och kommer kanske aldrig ut på 15 meter. Den hunden bör inte godkännas.
<b>Sidoavvikelser</b>	Det är viktigt att ta hänsyn till vid vilket avstånd hunden avviker i sidled. Om hunden tidigt i momentet avviker i sidled är det ett gravt fel medan en hund som vid 15 meter har en drift åt sidan kan det bedömas mildare. Man bör också titta på om hunden korrigerar in sig mot mitten eller om den fortsätter avvika åt sidan.
<b>Förarens tempo</b>	Om föraren markant anpassar farten för att inte få för kort eller långt avstånd till hunden skall det rendera betygsneddrag.
<b>TL:s kommando</b>	Om det är mycket tydligt att föraren inte följer tävlingsledarens kommando så kanske det följas av betygsneddragning men man får inte börja gissas om domare. Grundinställningen skall naturligtvis vara att den tävlande skall följa TL:s kommando
<b>Gruppen</b>	Gruppens betydelse för bedömningen är av underordnad betydelse

## Videobedömning brukslydnad elitklass

Förmiddagen inleddes med att genomföra videobedömning på några utvalda moment från brukslydnadens elitklass. Videoupptagningen är gjord utifrån faktiska tävlingar vilket ökar nyttan med genomgången. Tekniken med mentometerknappar användes även här vilket gav en snabb återredovisning av satta betyg och ökade tiden för diskussionen. Vid inkallande för hund nummer 1 visas de grafer som man får fram vid användandet av mentometrarna. Under konferensen användes den övergripande grafen för diskussionerna men man kan också överväga att använda grafen med domare och betyg för att ytterligare öka diskussionsvärdet och nå längre med kvalitetssäkringen. Det är ett bra sätt att få samsyn mellan domarna.

### *Inkallande med ställande och läggande*

**Moderatorer: Johan Pettersson & Karin Sejnell**

#### *Hund nummer 1*

**Genomförande:** Nosar, kommer med rätt bra fart, långt kommando (kraftigt DK) båda gångerna, stannar knappt vid ställande troligtvis över 15 meter, order om ny inkallning kom innan hunden stannade, går även långt vid läggandet.

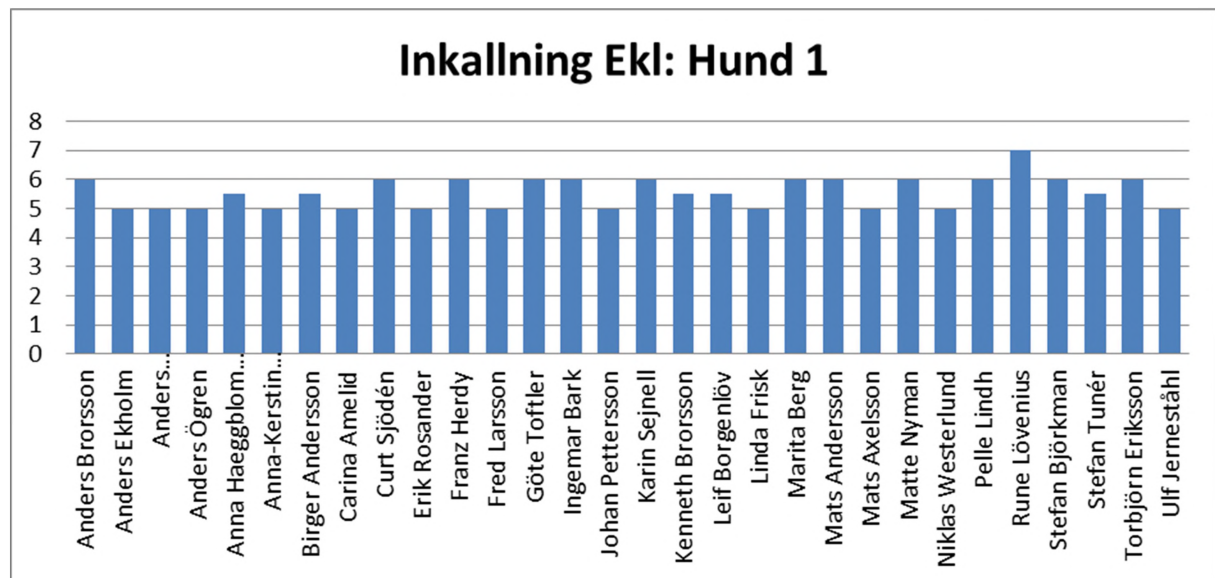
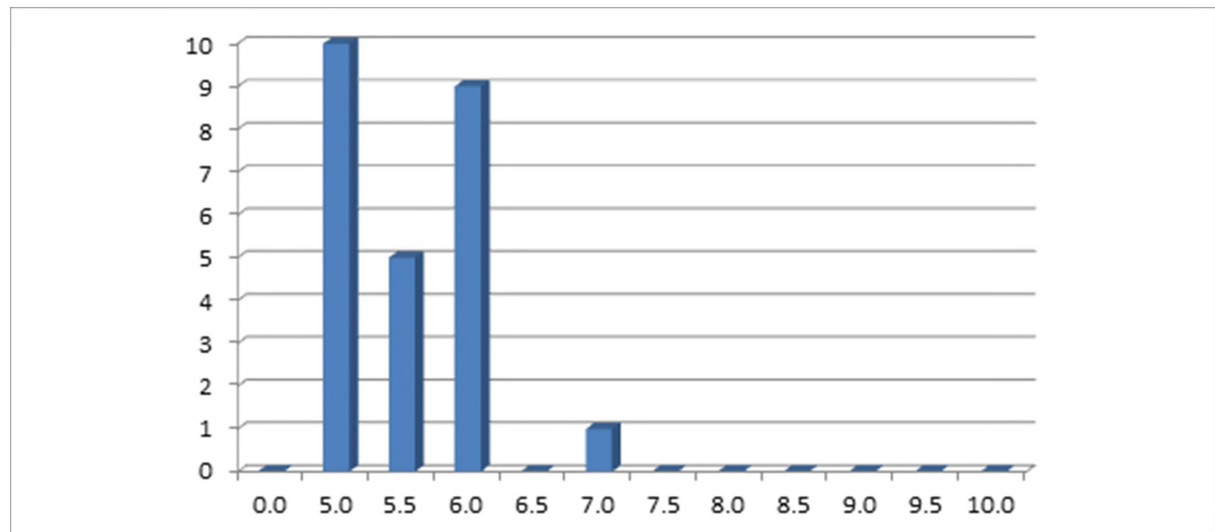
**Betygsspann:** 5,0 – 7,0

**Diskussion:** Svårt moment att döma med de avståndsangivelser som finns, behövs också ett bra arbete från tävlingsledaren. Har ordern om ny inkallning kommit från TL innan hunden stannat så är delmomentet missat och maxbetyg 6,0. Kommer fler brister så blir det ytterligare



betygsavdrag. Om TL missar att ge ny order kan man diskutera om inte momentet skall göras om p.g.a. tekniskt fel

**Betygsprofil: 5,0**



#### Hund nummer 2

**Genomförande:** Flyttar sig, kryper upprepade gånger, skaplig fart, Bromsar upp kraftigt men stannar långsamt, bromsar upp vid läggande men lägger sig långsamt, tappar fart sista sträckan. Hunden sätter sig mycket snett vid avslutet.

**Betygsspann:** 5,5 – 8,0

**Diskussion:** Efter diskussion och en till titt på momentet så blir gruppen mer samstämmig

**Betygsprofil: 6,0 – 6,5**

#### Hund nummer 3

**Genomförande:** Nosar, oro ändrar nästan ställning, bra fart initialt, lite tveksamt ställande, tappar tempo sista sträckan och slarvigt avslut.

**Betygsspann:** 6,0 – 8,5

**Diskussion:** Huvudvikten skall vara att hunden kommer fort man måste också se till hundens vilja att komma och åtyda kommando. Man måste ändå plocka in alla delar och ta ställning till och lägga samman detaljerna man skall dra för. Vid oro där hunden nästan är uppe åtminstone i

halvsittande ställning ska rendera betygsavdrag enbart nosande kan man bortse ifrån. I grund och botten var det en bra inkallning med inledningen och avslutet drar ner betygen. Ju längre ner på betygsskalan man kommer desto mer ”fel” ryms inom avdragen.

**Betygsprofil: 6,5 – 7,5**

#### *Hund nummer 4*

**Genomförande:** Något orolig men flyttar sig inte, dåligt tempo, något långsamt ställande och läggande. Har dock samma tempo hela inkallningen. Slarvar vid avslut.

**Betygsspann:** 6,0 – 8,5

**Diskussion:** Hunden satsar inte på det den skall göra. Farten är inte snabbare än vad den skulle kunna ta sig fram i trav. Man skall se till hundens vilja och satsning för att snabbt ta sig till föraren utifrån sina fysiska förutsättningar.

**Betygsprofil: 6,5 – 7,5**

#### *Hund nummer 5*

**Genomförande:** Långt inkallningskommando, dåligt tempo satsar inte, långsamt läggande, slarvar vid avslut.

**Betygsspann:** 5,0 – 7,5

**Diskussion:** Trots tempot var ställandet mycket långsamt och läggandet segt, viljan att utföra momentet lämnar mycket att önska och har ingen som helst brådska.

**Betygsprofil: 5,0 – 6,0**

#### *Hund nummer 6*

**Genomförande:** Bra tempo, bromsar bra vid ställandet och läggandet, extra kommando vid läggandet,

**Betygsspann:** 6,0 – 8,0

**Diskussion:** Hunden reagerar på tävlingsledarens kommando och tvekar i tempot innan ställandet och får även ta ett extra kommando. Hunden visar god vilja till att utföra uppgiften. Diskussion fördes om hur man skall hantera att hunden först intar fel ställning med ett sittande och sedan får ett till kommando. Om hunden inte intar rätt ställning efter extra kommando så är högsta betyg 8 men om hunden lägger sig så får man ta ställning till hur mycket det extra kommandot skall belasta.

**Betygsprofil: 7,0 – 7,5**

#### *Hund nummer 7*

**Genomförande:** Nosar något lite lite i början men sedan lugn, satsar med bra fart, bromsar något sent vid ställande, bra vid läggande men farten gör att den kommer en bit fram innan den stannar helt, tappar något lite i tempo sista sträckan.

**Betygsspann:** 8,0 – 10,0

**Diskussion:** Utmärkt utfört moment med bra vilja hos hunden. Momentet börjar när föraren lämnar hunden så man kan inte ta med i bedömningen vad som händer vid läggandet.

**Betygsprofil: 9,0**

#### *Hund nummer 8*

**Genomförande:** Bra fart i starten men tappar av, dåligt ställande går långt, bättre vid läggandet.

**Betygsspann:** 5,5 – 8,0

**Diskussion:** Hunden visar tappande motivation för att utföra momentet. Hunden har ingen brådska och stannar efter alldeles för lång tid. Uppträder också rätt ofokuserat under momentet.

**Betygsprofil: 6,0 – 7,0**

#### **Inkallning generellt**

Domarens placering är viktigt för att man skall kunna se såväl hund som förare för att se eventuella dubbelkommandon och hjälpmedel för att få hunden att utföra momentet. Ett sätt kan vara att stå i jämnhöjd med hunden men det kan göra det lite svårt att ha kontroll på avstånden.

## **Kryp**

**Moderatorer: Stefan Björkman & Anna Haeggbloom Bjellå**

### *Hund nummer 1*

**Genomförande:** Något hög bak, böjer sig över hunden, pekar på hunden i första delen av momentet, hunden uppe efter högersväng

**Betygsspann:** 0,0 – 6,0

**Diskussion:** Om hunden står hukande skall det vara möjlighet att kanske ge 5,0 men om det är mycket annat fel så bör det bli en nolla. Denna hund är helt klart helt uppe på raka ben och då är det i sig skäl till underkänt.

**Betygsprofil: 0,0**

### *Hund nummer 2*

**Genomförande:** Hög bak, men kryper hela tiden.

**Betygsspann:** 0,0 – 7,5 första gången, 0,0 – 6,0 andra gången

**Diskussion:** Några anser att hunden har under merparten av tiden inte haft vare sig armbågar eller bröstborg i backen och hunden är inte följsam och är före föraren. Hunden tillåts bestämma tempo. Andra i gruppen anser att hunden under de sista två tredjedelen är nere. Det kan vara ett gränsfall med denna hund där det på en tävling skulle utfalla med betygen 0,0 och 5,0 vilket skulle ge ett snitt på 2,5.

**Betygsprofil: 0,0 – 5,5**

### *Hund nummer 3*

**Genomförande:** Hunden antyder en tjuvstart i början, den är mycket hög bak och ojämn i sitt utförande, halvsitter vid halten. Lättar också i framdelen under stor del av första sträckan.

**Betygsspann:** 5,0 – 6,5

**Diskussion:** Den här hunden hade en bra förighet men är inte tillräckligt låg i sin ställning. Hunden tränger också vid svängarna. Kryper med en mycket hög bakdel och hade allt annat varit bra så hade betyget ute på tävling troligtvis blivit en 8,0 men om man adderar övriga saker så sjunker betyget. Det är viktigt också att man är uppmärksam på vilken som bestämmer tempot, hunden eller föraren.

**Betygsprofil: 5,0 – 5,5**

### *Hund nummer 4*

**Genomförande:** Uppe vid start, extra kommando för att hunden skall lägga sig igen, kryper sedan i ett jämnt tempo med låg ställning och mycket bra teknik.

**Betygsspann:** 0,0 – 7,0

**Diskussion:** Diskussion fördes om det skall vara någon skillnad om hunden ställer sig i starten innan krypandet har hunnit börja eller om den reser sig under momentet. Man skall också ta in om hunden står upp eller hukar sig. Denna hund står inte med raka ben när den reser sig i början men något mer än sittande.

**Betygsprofil: 6,0 – 6,5**

### *Hund nummer 5*

**Genomförande:** Segt läggande, mycket hög bakdel, kryper inte med effektiv teknik, sitter snett vid avslut. Lättar några gånger i framdelen men inte högt.

**Betygsspann:** 5,5 – 7,0

**Diskussion:** Föraren hjälper till mycket under momentet med kroppshjälp, hunden påverkar i någon mån tempot.

**Betygsprofil: 6,0 – 6,5**

### *Hund nummer 6*

**Genomförande:** Bra krypteknik, lättar lite i bakdelen då och då,

**Betygsspann:** 7,0 – 9,0



**Diskussion:** Trasslade i vinkeln så att hunden tränger mot föraren. Hunden byter teknik bak vilket gör att den blir ojämn både i tempo som ställning. Föraren uppför sig dock tävlingsmässigt. Det finns inget maxbetyg om hunden är hög bak men det brukar ofta hamna runt 8 på tävling. Det har blivit mer och mer vanligt att man ser ett utförande som man kalla bakdelskontroll d.v.s. att vändningarna utförs i 90 och hunden ”hoppas” runt. Det kan se snyggt ut men är inte alls nödvändigt.

**Betygsprofil: 8,0 – 8,5**

#### *Hund nummer 7*

**Genomförande:** Ligger inte helt ner i starten, kryper snabbt och bra på första och sista sträckan men skuttar på mittendelen.

**Betygsspann:** 6,0 – 8,5

**Diskussion:** Hunden upplevs som hög bak under nästan hela momentet och tillåts bestämma tempo. Byter teknik under momentet vilket gör att bakdelen är olika hög. Föraren använder sig av en del kroppshjälper i början av momentet. Vid en andra titt på momentet ser deltagarna att armbågarna lättar lite.

**Betygsprofil: 7,0 – 7,5**

#### *Hund nummer 8*

**Genomförande:** Lättar något fram på första sträckan och är hög bak av och till under hela momentet. Kryper ej rakt, avslutar dåligt.

**Betygsspann:** 6,0 – 8,5

**Diskussion:** Hunden hindrar föraren i första vinkeln. Hunden är förig men hindrar föraren.

**Betygsprofil: 7,0 – 7,5**

#### *Hund nummer 9*

**Genomförande:** Mycket hög bak under hela momentet. Föraren har mycket kroppshjälp vid läggande och sättande.

**Betygsspann:** 5,5 – 9,0

**Diskussion:** Flera av deltagarna såg att hunden lättade en hel del fram. Föraren gav många dubbelkommandon med kroppshjälpen. Det förekom även tempoförändringar

**Betygsprofil: 6,5 – 7,5**

#### **Generellt för kryp**

Det är viktigt att man för en diskussion om hur man tolkar hundens ställning och man måste också komma ihåg att man har en mycket kort stund på sig under momenten på tävling för att bestämma sig för vad man sett. Fundera över vad som är huvudsyftet med momentet. Om man inte är 100 % säker på att hunden står helt uppe med raka ben så är det bättre att ha ett positivt synsätt.

#### *Skall*

**Moderator: Mats Axelsson**

#### *Hund nummer 1*

**Genomförande:** Något lite ojämnt i inledningen på båda skallomgångarna, i övrigt bra.

**Betygsspann:** 6,0 – 9,0

**Diskussion:** Någon i gruppen anser att det är långa tystkommandon men det är nog svårt att avgöra. Hunden skäller efter momentets slut och alltså inte under det att momentet pågår. En diskussion fördes om skallets kvalitet hos hundarna. Det som det dras på för denna hund är ojämnheten i skallet.

**Betygsprofil: 8,0 – 8,5**

#### *Hund nummer 2*

**Genomförande:** Hunden sitter inte still, trampar hela tiden. Ett bra jämnt skall.

**Betygsspann:** 8,0 – 10,0

**Diskussion:** Föraren hjälper hunden genom att stå vriden mot hunden. Hunden kan också uppfattas att starta innan föraren slutfört kommandot men hunden kan ju reagera på när hunden påbörjar kommandot och får börja skälla då. Hunden visar stort engagemang i uppgiften. Att hunden ”mjölktrampar” skall i sig inte ge neddrag men med adderande av andra saker kan betygsneddrag göras. Deltagarna diskuterade hur mycket tramp man skall acceptera och man skall sätta det i relation till om hunden rör på resten av kroppen.

**Betygsprofil:** 9,5

#### *Hund nummer 5*

**Genomförande:** Hunden tappar bak på rumpan, föraren tittar ned, hunden lättar i bak

**Betygsspann:** 7,0 – 9,5

**Diskussion:** När slutar hunden att skälla? Är det på TL:s kommando eller på förarens. Hunden skäller något glest och det är svårt att avgöra.

**Betygsprofil:** 8,0 – 9,0

#### *Hund nummer 8*

**Genomförande:** Hunden studsar med rumpan, föraren har händerna bakom ryggen under hela momentet.

**Betygsspann:** 6,5 – 8,0

**Diskussion:** Hunden ändrar position utöver att den lättar med baken. Skallet är inte distinkt utan har inslag av lite gnäll. Att föraren står med händerna på ryggen måste betraktas som en hjälp. Händerna skall hänga neutralt för att inte uppfattas som ett kroppshjälpmedel.

**Betygsprofil:** 7,0 – 7,5

## Tävlingsledarutbildning

Förbundsstyrelsen har tillsatt en arbetsgrupp som skall titta på möjligheten att föra över många av våra utbildningar till en webbaserad interaktiv utbildning för de teoretiska delarna. Några utbildningar är redan igång som testomgångar och dessa har så här långt fallit väl ut. Det finns en stor utvecklingspotential i detta.

## Diskussion på i förväg inskickade frågor

### Sökfrågor

*En sökhund kommer in med annat föremål än sin rulle i munnen, t.ex. figurantens vante. Skall detta räknas som ett alternativ till rullen?*

Svaret är nej. Däremot kan hunden komma in med ett föremål som någon har tappat i skogen och då får man bara låta det passera.

*En rullmarkerande hund hittar den halvdolda figuranten och hunden springer omkring uppe på figuranten. Är det OK?*

Det står att hunden skall låta bli figuranten men man accepterar ett vänligt beteende. Det är dock inte OK att hunden trampar omkring på figuranten och detta skall rendera ett betygsneddrag, men i mindre omfattning än om hunden inte funnit figuranten. Domaren skall ta ställning till vad hunden gjort, inte hur figuranten upplever det.

### Regeltolkningarna

Några domare tycker att den regeltolkning som finns som komplement till regelhäftet är förlegad och oanvändbar. Regelverket skall vara kortfattat och kan inte innehålla alla tolkningarna då skulle skriften bli oläsbar men regeltolkningen skall vara ett stöd för alla domarna. Staffan Nordin har framställt två nya dokument, ”Regelguiden bruks” och ”Regelguiden lydriad” och det är ett mål att även dessa skall finnas tillgängliga på SBK:s hemsida. Katinka Ryttse tillsammans med Staffan Nordin skall återuppta denna diskussion med kansliet. I väntan på det så finns det äldre dokumentet att tillgå på SBK:s hemsida <http://www.sbk.nu/templates/Page.aspx?id=8860>

**Återbetalning vid uppflyttning eller dubbelanmälan**

*Vad är det som gäller vad gäller återbetalning när hunden blivit uppflyttad?*

Praxis är att man ställer sin plats till förfogande och i spårgruppen mottas det ofta positivt då man ofta har reserver. En rekommendation är att föreslå klubbarna att betala tillbaka pengarna om det är så att klubben kan kalla in en reserv annars inte.

*Återbetalning när det krävs intyg*

Intyg skall vara underskrivna och postade eller inskannade och e-postade.

*Betalning via SBK Tävlings*

En utveckling önskas att SBK Tävlings färdigställs för bank via internet men det är ett stort och komplicerat jobb som dessutom är kostsamt. Det finns flera frågor/områden i SBK Tävlings som kan utvecklas eller ses över och det finns kontaktpersoner i varje utskottsgrupp inom utskottet Prov och Tävlings som har fått till uppgift att fortsätta titta på det och återknyta till utvecklaren av SBK Tävlings.

**Övriga frågor****Funderingar över kvalpoäng och resultatpoäng vid SM  
föredragare Lennart Larsson**

Det skiljer sig åt en hel del när man tittar på de kvalpoäng som krävs för att starta på SM mot de poäng som hundarna uppnår under tävlingarna. Det är genomgående samma bild för alla grenar och samma mönster finns även vid lydnads-SM.

**Kvalpoäng och resultat från SM 2012**

	Kvalgräns till SM	Snittpoäng vid SM	Snittpoäng lydnad vid SM	Antal av de startande på SM som uppnår den kvalpoäng som gällde	Antal av de startande på SM som uppnår certpoäng/1:a pris
Spår	596	530	230	1	15/30
Sök	601	502	245	1	5/15
Rapport	537	--	244	3	5/20
Skydd	698	627	252	1	4/15
Lydnad	291	241	251	1	20/60 (1:a pris)

Om man jämför med andra sporter så ser man mer av toppningar mot de mästerskap som finns och det är svårt att hitta andra sporter där man gör sitt sämsta resultat under mästerskapen. Varför ser vi det här? Är det hårdare bedömning på mästerskap eller har hundarna kvalat in på ren tur alternativt för snällt dömda under resten av tävlingsåret? Skulle man göra om kvalframställningen så att man istället för att ta de två bästa ta två i följd? Ett alternativ är att maximera antalet tävlingar per ekipage per år men det blir ett motsatsförhållande med budskapet att vi vill att fler skall få möjlighet att tävla. Det finns all anledning att vi i bruks värnar om tvådomarsystemet. Vi är nog generellt dåliga på att toppa hundarna och dåliga på att planera tävlingsåret med toppning och återhämtning.



## Inlämnade frågor

### Rapport

*Vid start tjuvstartar hunden men kan återkallas inom 10 meter. Hur skall tävlingsledaren agera?*

TL skall agera såsom att hunden inte har tjuvstartat utan fortsätta med tidsangivelserna och sändorder som vanligt. Om tjuvstarten sker tätt inpå när den skall skickas kanske TL får upprepa skicka-kommandot.

*Hund som inte lämnat stationsområdet inom en minut skall kallas tillbaka och underkännas. Vad händer om man istället inställer sig alldeles för sent, skall man ändå få en minut på sig?*

Finns ett spann på tre minuter mellan hundarna. Första minuten hör till hunden som skickats, den sista minuten till hunden som skall skickas och minuten där emellan som en buffert. Kommer man då 20 sekunder för sent så har man bara 40 sekunder på sig att skicka hunden.

*När kan man sätta på rapporthalsbandet?*

Man kan sätta på det före framföringen eller vid sändplatsen innan 15- resp 30-sekundersperioden börjat, eller precis vid sändandet.

*Vad gäller vid omsändande av hund när den störs kraftigt av återvändande hund?*

Det skall vara inom stationsområdet där domaren kan vara säker på att ha sett det inträffande. Inom stationsområdet bör hunden få sändas om men utanför stationsområdet räknas det till rapportsträckan.

*Avgränsande av stationsområde, vad ingår?*

"Stationsområdet" får nog mera ses som en definition att använda vid sändande/mottagande än ett område där samtliga uppkopplingsplatser, uppvärmningsplats etc ska rymmas. I allmänhet är väl inte tävlingen av den storleken att det behöver vara någon skillnad men vid stort antal tävlande (som vid SM) är det bättre att placera uppkopplingsplatserna på ett förnuftigt och efter terräng och eventuell förlängning anpassat sätt än att försöka klämma in dem inom 50 meter från platsen för sändande /mottagande. Den del av cirkeln som vetter mot sträckan där hundarna ankommer/sändes kan ju inte utnyttjas så i praktiken skulle det bli betydligt mindre än halva cirkeln att tillgå. Och ett mera utsträckt "stationsområde" lär bli svårt att överblicka. 50-metersgränsen används egentligen bara för två saker. Den första är att avgöra om hunden lämnat stationen i tid, den andra är för att avgöra om föraren lockar på hunden på för långt avstånd.

*Förlängningens första hundra meter skall gå i naturlig riktning*

Förlängningen måste rimligen anses börja vid sändplatsen, men texten om de första 100 metrarna av förlängningen måste läsas ihop med texten om likvärdig placering i anslutning till förlängningen och då är det uteslutet att exempelvis vinkla före sista uppkopplingsplatsen. Likvärdigheten uppnås då snarare genom att även därifrån fortsätta cirka 100 meter i "den naturliga förlängningen"

*Vid placering på B- eller C-stationer och alla hundar är skickade. Kan man börja packa ihop och förflytta sig?*

Uppskatta hur lång tid det tar för att hunden skall ta sig till A-stationen och packa sedan ihop.

*Under framföring går hunden och piper och gnäller och gör även så vid stationsområdena. Hunden fick ganska hårt betygsneddrag. Vad är det rätta?*

Kortvarigt och dämpat gnäll accepteras. Vid upprepade ljud och skall så ska man dra en del enheter. Tänk på bakgrunden till rapporten med den militära användningen och att stationen inte skall röjas för fienden. En hund som för så mycket liv att den röjer station skall nollas

Det finns en generell dispens för att hunden kan få ha GPS-sändare så länge som mottagaren lämnas över till tävlingsledningen. GPS skall vara i syfte att hitta bortsprungna hundar och inte som ett hjälpmedel under prov.

**Andra frågor**

*Om en hund börjar må dåligt under ett prov, hur skall man agera?*

Vara pragmatisk, ge föraren någon minut för att se över hunden och ta ett beslut på om man vill fortsätta men det slutgiltiga beskedet tas av domaren. Under lydnessdelen så nollas det momentet man avbryter.

*Om föraren börjar må dåligt under tävling, hur agera då?*

Naturligtvis har föraren ett eget ansvar men man kan ändå vara lite pragmatisk och be dem hämta andan.

*Hur skall vi ställa oss till att det kan finnas valpar under 4 månader på plats vid ett tävlingstillfälle?*

Detta får inte förekomma och man ska avvisa dem från platsen. Det är viktigt att vi som funktionärer föregår med gott exempel och ser till också att denna regel är känd på våra klubbar.

*Skall man vidta några åtgärder om man ser att en tävlande använt sig av en kon eller annat hjälpmedel för att träna ivrigt innan tävlingen i anslutning till eller på tävlingsplanen?*

I bruket finns inget som hindrar att man tränar på planen. Tävlingsledaren har befogenhet att avlysa planen men det är då viktigt att det meddelas.

*När skall en tävling anses som slutförd?*

En generell riktlinje kan vara när protesttiden är slut. I enlighet med det är det viktigt att delge resultaten under tävlingens gång.

*Uppletande*

Oklarheter råder angående avlämnande av föremålen i momentet uppletande. I reglerna står att det är det fjärde föremålet som skall avlämnas som vid apportionering för att högsta betyg skall kunna erhållas, inte det sista. Så om hunden bara kommer in med tre föremål så kan man inte använda ovanstående.

*Om man misstänker att en förare är påverkad av droger av något slag. Vad skall man göra?*

Vid ett aktuellt fall så blev ekipaget diskvalificerad men inget mer hände. Om personen skulle behandla sin hund illa så skall det rapporteras men en diskvalificering i sig är inte likställt med vidare rapportering. I övrigt gäller nog att man måste ha civilkurage att tala med personen, man får komma ihåg att det också kan handla om sjukdom. Viktigt att polis kontaktas om det kan bli aktuellt att omhänderta bilnycklar eller liknande.

*Person som har rörelsehandikapp, kan man få använda käpp i spåret?*

Möjligheten att söka dispens skall användas.

*Domare som ej dyker upp till tävlingar som han/hon anlitas till. Finns det möjlighet att döma spårupptag på en domare?*

Svaret är nej. Ofta finns det någon annan i närheten som är domare, övrig funktionär eller tävlande, som kan anlitas istället. Det är viktigt är att man tar upp problemet med berörd domare.

*Vaccinationsintyg*

Bruksgruppen har tagit ställning till att om föraren inte kan uppvisa giltigt vaccinationsintyg på tävlingsdagens morgon så får man inte starta. Med dagens teknik kan det räcka med att intyget skickas över via e-post, MMS eller liknande.

**IPO Nordic Style**

För tillfället ligger ärendet hos SKK/PtK då ärendet initialt blev återremitterat för förtydligande.

**Framtiden**

Två konferenser med inriktning på regelfrågor är nu genomförda med referensdomare som målgrupp. Hur går vi vidare? För tillfället finns inga medel budgeterade för fler konferenser. Deltagarna på konferensen var rörande överens om att konferenserna varit bra och att det bör bli en fortsättning för att dels befästa vetskapen om att denna grupp med ”referensdomare” finns.

Det är också viktigt att den information och de diskussioner som förs tas vidare ut till distrikten. Deltagarna uppmanas till att fundera över frågan och komma med synpunkter och kommentarer i den utvärdering som skall skickas ut efter denna konferens.

## **Avslutning**

Anders Ekholm avslutade konferensen med att tacka konferensledningen för ett bra utfört arbete. Ett tack också till Ulf Jerneståhl som hjälpt till med de praktiska arrangemangen vid den praktiska sökbedömningen.

Konferensledning

Anders Brorsson

Anders Ekholm

Protokollförare

Barbro Olsson