SBK Mellannorrlandsdistriktet
Lokalklubbarnas synpunkter på ”arvodespolicy & avgiftsmodell inom SBK”

RAGUNDA BRUKSHUNDKLUBB

Synpunkter arvodesförslag

Det finns ingen möjlighet för vår förening att betala dessa arvoden
Kostnaden för basarvoden, 32 000, och minskade intäkter vid tävling och kurser, 18 000, + sociala avgifter blir 65 000 inkl. soc.avg. Det är 65% av nuvarande kostnader (ca 100 000) per år
En rimlig nivå vid jämförelse med andra föreningar/samfälligheter är ca 5–10% för basarvoden, dvs 5-10000: - totalt. Ersättning för instruktör/kursledare påverkar våra intäkter och måste ersättas med andra intäkter i samma nivå.

Det är oklart om det blir enklare att rekrytera funktionärer
Ett belopp per person på mellan 1000–8000 minus skatt är inte något som avgör om man vill hjälpa till. Inte heller som kompensation för förlorat familjeliv eller ideellt arbete på bekostnad av egen träning (som det sägs)

Det blir inte mer rättvist
Har man inga arvoden uppstår ingen konflikt om ersättning. Alla behandlas lika. Det kommer dessutom dyka upp frågor varför ”detta” inte ersätts (t ex nattvandra som är ett krav för visst bidrag, hemsida eller något annat man inte tänkt på)
Extern hjälp av funktionärer som kräver utbildning måste ersättas, domare, TL, TS och skrivare (t ex rally). Eftersom resan till vår klubb i allmänhet tar 3 tim (20 mil t.o.r) så bör restid ingå. Går inte att ersätta för halvdag med 208:- när man är borta kanske 8 timmar hemifrån. Även extern instruktör får ersättning. (Däremot egna funktionärer i denna kategori får ej ersättning)
Dessutom är domarens roll i olika grenar inte samma. I rally gör man banskisser och sätter upp banor själv vilket TL gör i lydnad t ex. Dvs svårt att bedöma rättvisan av insats

Vart tar det ideella vägen (påpekas att det är vår grund)
Blir väldigt lätt att man som enskild medlem inte känner sig ”skyldig” att hjälp till eftersom funktionärerna får ju betalt. Eller ”jag var ju här och klippte gräset, får inte jag något”

Kostnad för administration
Det blir betydligt mer jobb både för kassör och tävlingsledare m.fl. att hålla reda på alla personer och hur mycket var och en ska ha vid varje enskilt evenemang. Dessutom utfärda lönespecifikation och redovisning till Skatteverket regelbundet. Behövs kanske extern hjälp med lönehantering, vilket kostar pengar. Där kan SBK jobba för att få Skatteverket att höja gränsen när arbetsgivaravgifter ska betalas, gärna 5000 som vid bärplockning. Skulle förenkla för en hel del ideella föreningar (1000kr är väldigt lite)

Vem betalar?
I slutändan är det styrelsen som måste få budgeten att gå ihop. Vi har vissa givna kostnader och intäkter. Varje år krävs extra arbete för att få in pengar till fasta kostnader. Det kan vara tävlingar, kurser, evenemang, försäljningar mm. Ska vi ha arvoden måste alla funktionärer arbeta mer för att få ihop pengar till sina egna arvoden! Går knappast att ta ut det genom högre medlemsavgift, den är redan för hög.

Alternativ
Avsätt ett belopp per år i budgeten, kanske 10% av övriga kostnader eller utifrån vad man har råd med. Kalla det medlemsvård/funktionärsvård eller vad man vill
Används till
Middag vid årsmöte inkl. respektive, mat vid städdag/trivselkväll, mat och fika vid medhjälp på tävlingar, instruktör får gratis kurs inom klubben eller företräde vid extern instruktör, diverse utmärkelser eller andra trivselåtgärder.
Resor, t ex 2mil (4 tor.) ger 100kr vid upprepade resor för kursledare till exempel.
Alla dessa naturaförmåner utnyttjas självklart med ”måttfullhet” som man skriver. Dvs man kanske gör en insats på klubben och passar på och träna själv. Inte tvärtom.
Det ska vara roligt att vara med och hjälpa till, man får lite små uppmuntran och fika/mat

Ofta är det de som redan hjälper till som också deltar i gemensamma aktiviteter av ovan slag. Dyker det då upp någon fler är det en bonus att de får vara med i gemenskapen och ha trevligt tillsammans med sin hund och andra hundägare

Förbundsnivå
Ingen uppfattning vilken skillnad det blir i högre kostnad och hur det finansieras. Vad gäller nu? Höjd medlemsavgift?

Distriktsnivå
Vad och hur mycket gör distriktet, gör deras funktionärer mer än lokalklubb och vad har de nu?
Vem betalar? Vi upplever att den avgift vi tar ut av medlemmar till lokalklubb (100kr) minskar då distriktet fakturerar oss för 25kr per medlem. Vad detta förslag innebär för höjning av vår avgift till distriktet framgår inte.
Ordförande, sekreterare och kassör i distriktsstyrelsen kan vara rimligt att ge ersättning.
Ledamot? Borde vara av intresse från lokalklubb att höra vad de beslutar (digitala möten)
Resor: ja
Funktionärer vid distriktets aktiviteter (vet inte vad och hur det är organiserat) Bör också jobba gratis med resa betald.

Vet inte hur distriktets ekonomi ser ut men det kan inte belasta lokalklubbar om deras funktionärer får betalt. Bör vara självgående med deltagaravgift.

Vi har också en fundering kring hur man ska tänka om bidragen ska vara frivilliga? Blir det inte en konkurrens mellan klubbarna då, dvs de klubbar som har råd att betala kommer att locka fler funktionärer till sig jämfört med de klubbar som ej kan betala motsvarande ersättning/arvoden? Ska vissa poster, exempelvis domare fortsatt vara obligatorisk att ersätta men övriga frivilligt? Många frågor uppstår.

Brunflo Brukshundsklubb

- **Bedömer ni att den föreslagna arvodesmodellen skulle vara möjlig att tillämpa inom er organisation utifrån era ekonomiska förutsättningar?**
- **Nej**

- **Är de föreslagna nivåerna för styrelse, arbetsgrupper, instruktörer och funktionärer rimliga?**

- **Nej**
  - Om nej, vilka nivåer bör ändras och varför?
  - **Klubbens ekonomi tillåter inte att styrelsen uppbär "lön". Vi har ett fungerande system för ersättning till instruktörer och funktionärer. Om arvodering införs kommer det sannolikt behöva finansieras med bla höjda kursavgifter, tävlingsavgifter och medlemsavgift.**
- **Bedömer ni att modellen skulle underlätta rekrytering och bibehållande av förtroendevalda, instruktörer och funktionärer?**
- **Nej**
  - Motivera gärna ert svar. **Annat motiverar, människor som engagerar sig för verksamheten och gemenskapen.**
- **Ser ni några risker eller oönskade konsekvenser med förslaget för er verksamhet?**
  - Exempelvis ekonomi, ideellt engagemang eller administration. **Ja, risker och oönskade konsekvenser för alla tre.**
- **Anser ni att principen om en gemensam nationell inriktning för arvoden är positiv för Svenska Brukshundklubben som organisation?**

Motivera gärna ert svar. **Nej. Förutsättningarna är så olika över landet. Både vad gäller ekonomi och var i landet vi befinner oss.**

Njurunda brukshundklubb

Styrelsen i Njurunda BHK har tagit del av förslaget och har inga synpunkter att framföra.

Remissvar från Strömsunds brukshundklubb angående

Förslag till Arvodespolicy – version 1.2 (2026-06-07)

Strömsunds Brukshundklubb har tagit del av remissen Förslag till Arvodespolicy och lämnar synpunkter utifrån klubbens förutsättningar som en liten lokalklubb i Norrlands inland med långa avstånd, långa och kalla vintrar med mycket snö, begränsat medlemsunderlag och begränsade ekonomiska resurser.

Den ekonomiska verkligheten i en liten lokalklubb

I Strömsunds brukshundklubb är medlemmars ideella arbete en förutsättning för att klubben ska kunna ha aktiviteter och verksamhet som går runt ekonomiskt. Vi hade önskat att det såg annorlunda ut, men så ser inte verkligheten ut.

De senaste åren (2024 jmf 2026) har SBK höjt alla typer av avgifter rejält och vi anser att SBK redan har passerat smärtgränsen för vad som är rimligt. Vår centralorganisation dränerar de små klubbarna på pengar, trots att det är på den lokala nivån som hundverksamheten bedrivs. Vad vore SBK utan sina lokalklubbar? Vår centralorganisation borde se över nuvarande avgiftsmodell och åtgärda detta.

Synpunkter på förslag till arvodespolicy

Policyn är utformad för att skapa likabehandling, men i praktiken riskerar den att öka skillnaderna mellan:

Stora klubbar

• många startande

• stora kursintäkter

• god ekonomi

• lättare att bära arvodeskostnader

Små klubbar i glesbygd

• få startande

• låga intäkter

• höga fasta kostnader

• svårare rekrytering

• risk för underskott

Vi anser att förslaget skapar en ojämlikhet mellan klubbar vilket strider mot SBK:s ambition om en stark och sammanhållen organisation.

Vi anser också att förslaget till arvodespolicy i sin nuvarande form riskerar att:

• dränera små klubbar ekonomiskt,

• försvåra rekrytering,

• förstärka ojämlikheten inom SBK,

• och i praktiken göra det svårare att bedriva verksamhet i glesbygd.

Vi uppmanar därför SBK att justera policyn så att den blir ekonomiskt hållbar, geografiskt rättvis och praktiskt genomförbar för alla klubbar, oavsett storlek och lokalisering.

Vi vill också lämna förslag till en alternativ modell - att arvoden betalas ut centralt av SBK (utan tillkommande kostnader för lokalklubbarna)

En central utbetalningsmodell skulle:

• minska administrationen för små klubbar,

• säkerställa korrekt hantering av skatt och arbetsgivaravgifter,

• skapa likvärdighet i hela organisationen,

• och avlasta lokalklubbar som saknar ekonomiska och administrativa resurser.

Kramfors brukshundklubb

Vi har gått igenom förslagen och kommit fram till att detta inte är något vi kan ställa oss bakom med anledning av vårt eget ekonomiska läge. Vi har helt enkelt inte de pengarna men har förståelse för att det blir svårare och svårare att få medlemmar att vilja jobba ideellt någon längre tid.

Östersunds brukshundklubb

1. Bedömer ni att den föreslagna arvodesmodellen skulle vara möjlig att tillämpa inom er organisation utifrån era ekonomiska förutsättningar?

Ja, på distrikts- och förbundsnivå bedömer vi att den föreslagna arvodesmodellen i huvudsak är möjlig att tillämpa utifrån rådande ekonomiska förutsättningar. Däremot ser vi att förutsättningarna varierar betydligt mellan lokalklubbarna, där vissa kan få svårt att bära de ökade kostnader som modellen kan innebära.

2. Är de föreslagna nivåerna för styrelse, arbetsgrupper, instruktörer och funktionärer rimliga?

På distrikts- och förbundsnivå bedömer vi att de föreslagna arvodesnivåerna i huvudsak är rimliga och står i proportion till ansvar och arbetsinsats. När det gäller lokalklubbarna är bilden mer komplex. Särskilt funktionärsarvodena bedömer vi vara för låga för att i praktiken påverka viljan att engagera sig eller ta på sig uppdrag.

3. Om nej, vilka nivåer bör ändras och varför?

Vi anser att nivåerna för funktionärer på lokalklubbsnivå behöver ses över. De föreslagna ersättningarna är enligt vår bedömning för låga för att få någon nämnvärd effekt på rekrytering eller bibehållande av funktionärer. Samtidigt finns en utmaning i att höja nivåerna, eftersom det riskerar att öka kostnaderna för verksamheten. Detta skulle särskilt kunna påverka lokalklubbarnas möjligheter att arrangera bruksprovstävlingar och andra verksamheter där funktionärsinsatser utgör en stor del av genomförandet. Förslaget hamnar därmed i ett mellanläge där ersättningen är för låg för att skapa önskad effekt, men där högre nivåer kan bli ekonomiskt svåra att hantera för många klubbar.

4. Bedömer ni att modellen skulle underlätta rekrytering och bibehållande av förtroendevalda, instruktörer och funktionärer?

Nej, vi bedömer inte att den föreslagna modellen i någon större utsträckning skulle underlätta rekrytering eller bidra till att bibehålla förtroendevalda, instruktörer och funktionärer. De föreslagna ersättningarna, framför allt för funktionärer, är enligt vår uppfattning inte tillräckliga för att påverka engagemanget i någon avgörande grad. Däremot kan arvodena uppfattas som en uppskattande gest och ett erkännande av det arbete som utförs. Vi tror fortsatt att det ideella engagemanget, den sociala gemenskapen och intresset för verksamheten är de viktigaste drivkrafterna för att människor väljer att engagera sig inom SBK.

5. Ser ni några risker eller oönskade konsekvenser med förslaget för er verksamhet?

Ja, vi ser vissa risker och utmaningar med förslaget:

- Ökade kostnader för lokalklubbar med begränsad ekonomi.
- Risk för större skillnader mellan klubbar med stark respektive svag ekonomi.
- Risk för ökad administration kopplad till hantering, uppföljning och utbetalning av arvoden.
- Risk att fokus i vissa delar förskjuts från ideellt engagemang till ekonomisk ersättning.
- Risk att högre arvodesnivåer leder till ökade arrangemangskostnader, vilket kan påverka möjligheten att genomföra exempelvis bruksprov.

6. Anser ni att principen om en gemensam nationell inriktning för arvoden är positiv för Svenska Brukshundklubben som organisation?

Ja, vi ser positivt på principen om en gemensam nationell inriktning.

Motivering:

En gemensam nationell inriktning skapar tydlighet, likvärdighet och transparens inom organisationen. Det kan bidra till en mer enhetlig syn på uppdrag och ersättningar inom SBK. Samtidigt behöver modellen vara tillräckligt flexibel

för att ta hänsyn till de stora skillnader som finns mellan lokalklubbar, distrikt och olika verksamheters ekonomiska förutsättningar. Det är därför viktigt att den nationella inriktningen fungerar som ett stöd och en vägledning, snarare än en ekonomisk belastning för de mindre organisationerna.

Sollefteå brukshundklubb
Sollefteå Brukshundklubbs styrelse har tagit del av förslaget till arvodespolicy och även diskuterat frågan med våra medlemmar vid medlemsmöte.

Vi ser positivt på ambitionen att skapa tydligare och mer enhetliga riktlinjer för arvoden inom Svenska Brukshundklubben. Framför allt ser vi ett värde i gemensamma riktlinjer för instruktörsersättningar och i att det finns möjlighet att ersätta personer som tar ett särskilt ansvar för större projekt.

Samtidigt ser vi betydande svårigheter med det nuvarande förslaget, framför allt för mindre lokalklubbar med begränsad ekonomi och verksamhet som till stor del bygger på ideella insatser. Vi anser därför att förslaget behöver justeras och förtydligas innan det kan vara möjligt att tillämpa på ett rättvist och ekonomiskt hållbart sätt.

Bedömer ni att den föreslagna arvodesmodellen skulle vara möjlig att tillämpa inom er organisation utifrån era ekonomiska förutsättningar?

Nej, inte i sin nuvarande form.

För vår lokalklubb skulle förslaget innebära en betydande kostnadsökning och vi har svårt att se var dessa pengar skulle tas ifrån. En arvodespolicy måste vara ekonomiskt möjlig att tillämpa även för mindre klubbar med begränsade intäkter och ett mindre medlemsunderlag.

Vi anser också att de ekonomiska beräkningar som presenterats behöver bli mer representativa för olika typer och storlekar av klubbar. Räkneexemplens deltagarantal framstår i flera fall som orealistiska för mindre lokalklubbar. Som exempel anges 56 starter vid en lydnadstävling med alla klasser, medan vår egen tävling hade totalt nio starter i samtliga klasser. På motsvarande sätt anser vi att det är missvisande att räkna med nio hundar på MH när åtta normalt är maximalt antal, med undantag för exempelvis uppfödar-MH. Även exemplet med tio hundar på exteriörbeskrivning bör ses över utifrån hur vanligt detta faktiskt är.

Vi efterfrågar därför ekonomiska exempel för klubbar av olika storlek och med olika omfattning på verksamheten.

Är de föreslagna nivåerna för styrelse, arbetsgrupper, instruktörer och funktionärer rimliga?

Delvis, men vi anser att flera delar behöver förändras eller förtydligas.

Styrelse
Om styrelsearbete ska arvoderas anser vi att ersättningen bör kopplas till den faktiska insatsen. Ett alternativ är ersättning utifrån antalet styrelsemöten man deltar i. Ett annat är ett lägre fast grundarvode kombinerat med en rörlig del baserad på närvaro.

Vi anser inte att kassören på lokalklubbsnivå ska erhålla ett särskilt extra arvode för exempelvis bokföring och fakturahantering, eftersom detta är centrala delar av kassörens ordinarie uppdrag. Vi har förståelse för att

kassörsuppdrag på distrikts- eller förbundsnivå kan vara betydligt mer omfattande och komplicerade, men anser inte att samma bedömning automatiskt kan göras på lokalklubbsnivå.

Utskott och valberedning
Vi ifrågasätter att sammankallande i utskott föreslås få samma ersättning som en styrelseledamot. En styrelseledamot har ett formellt ansvar gentemot årsmöte och medlemmar som en sammankallande i ett utskott normalt inte har.

Om uppdragen ska arvoderas på samma nivå behöver det tydliggöras vilka krav som ställs på den sammankallande, exempelvis avseende verksamhetsplanering, aktiviteter, dokumentation och minnesanteckningar.

Även valberedningen föreslås få ersättning på samma nivå som en styrelseledamot. Åtminstone på lokalklubbsnivå bedömer vi att arbetsinsatsen normalt inte motsvarar den tid och det ansvar som ett styrelseuppdrag innebär. Ersättningen bör därför bättre spegla uppdragets omfattning.

Instruktörer
Vi är mycket positiva till en gemensam policy för instruktörsersättningar. Däremot anser vi att ersättningen inte enbart bör utgå från antal kurstillfällen eller timmar. Även antalet deltagare bör vägas in. Det är stor skillnad mellan att genomföra en kurs med exempelvis 2–4 deltagare och en kurs med 8 deltagare. En modell som tar hänsyn till både kursens omfattning och deltagarantal skulle enligt vår mening bli mer rättvis.

Vi önskar också ett förtydligande av hur ersättningen är uppbyggd. Vi tolkar förslaget som att instruktören först får ett basbelopp om 180 kronor per tillfälle och därefter ytterligare ersättning beroende på kurstyp. Om detta är korrekt behöver det framgå tydligare med motivering om varför.

Vi önskar även en motivering till varför tilläggen skiljer sig mellan exempelvis valp-/allmänlydnadskurs och fortsättningskurs i allmänlydnad. Om skillnaderna är avsedda att stimulera vissa typer av kurser bör detta uttryckligen framgå av policyn eller styras av den lokala styrelsen.

Hjälpinstruktörer
Ersättningen för hjälpinstruktörer behöver förtydligas. Det anges att hjälpinstruktören får 50 procent av arvodet. Vi uppfattar det som oklart om detta innebär att instruktörens ordinarie arvode ska delas mellan instruktör och hjälpinstruktör eller om klubben ska betala instruktörens fulla arvode plus ytterligare 50 procent till hjälpinstruktören.

Skillnaden är betydande ur ett ekonomiskt perspektiv.

Funktionärer
Vi ser vissa inkonsekvenser i vilka funktionärsuppdrag som föreslås ge ersättning. Ett exempel är att en tävlingssekreterare föreslås få ersättning medan en skrivare exempelvis inom rallylydnad inte tycks omfattas, trots att båda funktionerna kräver utbildning.

Det behöver finnas en tydlig princip för varför vissa utbildade funktionärer arvoderas och andra inte.

Vi ser positivt på att ett tak anges för kostnaden för eget boende för instruktörer, men anser att motsvarande princip bör gälla samtliga funktionärer och uppdrag där boende ersätts.

Bedömer ni att modellen skulle underlätta rekrytering och bibehållande av förtroendevalda, instruktörer och funktionärer?

Nej, vi tror inte att arvoden i sig skulle ha någon större betydelse för vår möjlighet att rekrytera eller behålla ideellt engagerade.

Vi har även diskuterat frågan på ett medlemsmöte. Uppfattningen bland våra medlemmar var inte heller att ekonomisk ersättning är det som avgör om man väljer att engagera sig eller hjälpa till.

Andra former av uppskattning lyftes i stället fram som mer betydelsefulla, exempelvis gemensamma aktiviteter, funktionärsfester och utbildningar. Sådana insatser kan både visa uppskattning och bidra till gemenskap, kunskap och fortsatt engagemang.

Vi anser därför att en gemensam policy även bör lyfta andra former av uppskattning än ekonomisk ersättning.

Ser ni några risker eller oönskade konsekvenser med förslaget för er verksamhet?

Ja. Vi ser framför allt risker kopplade till ekonomi, administration och det ideella engagemanget.

Vår verksamhet är och kommer även fortsättningsvis att vara beroende av omfattande ideellt arbete. Om vissa uppdrag börjar arvoderas medan andra fortsatt förväntas utföras helt ideellt uppstår svåra gränsdragningar.

Varför ska exempelvis en person stå en hel dag i serveringen utan ersättning samtidigt som andra funktionärer vid samma arrangemang får betalt? Hur ska klubben värdera den medlem som städar klubbstugan, klipper gräs, utför underhåll eller bakar fikabröd?

Det finns en risk att en omfattande arvodesmodell snarare minskar känslan av gemensamt ideellt ansvar och skapar ett A- och B-lag bland de personer som bidrar till verksamheten. Vi riskerar också att tappa de eldsjälar vars arbetsinsatser inte råkar omfattas av ersättningspolicyn.

Förslaget innebär dessutom ett ökat administrativt arbete med beräkning, dokumentation och utbetalning av olika ersättningar. Även detta arbete måste utföras av någon, sannolikt i stor utsträckning av kassören.

Anser ni att principen om en gemensam nationell inriktning för arvoden är positiv för Svenska Brukshundklubben som organisation?

Ja, i grunden ser vi ett värde i gemensamma riktlinjer, framför allt för instruktörer och vissa tydligt definierade uppdrag. Det kan skapa större transparens och likvärdighet inom organisationen.

Vi anser däremot inte att en gemensam nationell inriktning nödvändigtvis måste innebära identiska arvoden eller kostnader för alla klubbar. Förutsättningarna skiljer sig mycket mellan stora och små lokalklubbar.

Vi ifrågasätter också principen att generellt likställa rasklubbar med distrikt. Rasklubbar varierar kraftigt i storlek och vissa har färre medlemmar än mindre lokalklubbar. Det kan därför vara mer rättvist att nivåer eller kategorisering åtminstone delvis utgår från exempelvis medlemsantal, verksamhetens omfattning eller ekonomiska förutsättningar snarare än enbart organisationstyp.

En nationell policy bör enligt vår mening fungera som en gemensam ram och skapa enhetliga principer, samtidigt som det finns utrymme för anpassning till olika klubbars faktiska förutsättningar.

Övriga förtydliganden

Vi önskar ett förtydligande kring de administrativa avgifterna till förbund som uppges på sista sidan. Tex anges att åtta kronor som skall gå till förbundet vid inofficiella tävlingar. Vi önskar veta när och på vilken grund denna avgift ska tas ut.

Vi önskar också ett förtydligande av varför inomhustillägget tycks tillfalla förbundet. Vår uppfattning är att ett sådant tillägg bör tillfalla arrangerande klubb eftersom det är klubben som har den ökade kostnaden för att bedriva verksamheten inomhus.

Slutligen ser vi positivt på att policyn öppnar för ersättning till personer som tar ett särskilt ansvar för att driva större projekt. Sådana uppdrag kan innebära en arbetsinsats som tydligt går utöver ett normalt ideellt funktionärsuppdrag och det är därför rimligt att möjligheten finns.

Sammanfattning

Vi är positiva till ambitionen att skapa tydlighet och gemensamma riktlinjer inom Svenska Brukshundklubben, särskilt när det gäller instruktörsersättningar. Däremot bedömer vi att den föreslagna modellen i sin nuvarande form inte är ekonomiskt genomförbar för vår lokalklubb.

Vi efterfrågar framför allt:

- större hänsyn till klubbarnas storlek och ekonomiska förutsättningar,
- mer realistiska ekonomiska räkneexempel för små och medelstora klubbar,
- tydligare principer för vilka uppdrag som ska arvoderas och varför,
- en tydligare koppling mellan ersättning, ansvar och faktisk arbetsinsats,
- förtydligande av ersättningen till hjälpinstruktörer,
- en instruktörsmodell som även tar hänsyn till deltagarantal,
- en översyn av ersättningen till utskott och valberedning,
- förtydligande kring avgifter till förbundet,
- samt ett större fokus på andra former av uppskattning av ideella krafter än enbart ekonomisk ersättning.

Det är viktigt att en arvodespolicy inte får till följd att det ideella engagemang som hela organisationen bygger på försvagas. En gemensam policy bör därför skapa tydlighet och rättvisa utan att göra det ekonomiskt svårare att bedriva verksamhet eller skapa en uppdelning mellan de ideella insatser som ersätts och de som inte gör det.

Västra Härjedalens brukshundklubb
Gällande avgiftsförslag

- Inga synpunkter förutom att vi tycker att det är bra med enhetliga startavgifter för att göra det så rättvist som möjligt mot de tävlande.

Gällande arvodesförslag

- Bra tanke med en grundmodell för att förenkla för styrelser att hålla en jämn och rättvis nivå på sina arvoden.
- Dock ser vi inte att detta skulle fungera i små klubbar och dvs. vår lokalklubb. P.g.a. följande:
    - Det skulle ha negativa konsekvenser ekonomiskt då vi idag inte betalar ut arvoden.
    - Ökade avgifter kan leda till att vi ökar medlemsavgiften vilket kan leda till minskat medlemsantal.
    - Vi tror ej det lockar till fler aktiva och de som lockas kan lockas av fel anledningar.

- Vem ska ansvara för att hålla koll på vilka som har rätt till vilken ersättning? Både sekreterare och kassör har redan mycket ansvar.
- Det faller mycket extrajobb på redan belastad kassör.
- Vi är inte registrerade som arbetsgivare.

Vi ser hellre

- En alternativ, förenklad modell till arvoden med lägre summor. Kanske att man inte behöver gå lika långt i vilka som ska ha arvoden, är alla nu föreslagna rimliga eller är det uppgifter som faktiskt faller under det ideella arbetet?
- En presentation av vad det faktiskt kostar klubbar inkl. arbetsgivaravgifter etc.
- Att SBK Centralt får ett förtydligande från Skatteverket om vad som gäller vid andra ersättningar till styrelsemedlemmar, instruktörer etc. Ex. Utrustning, litteratur, startavgifter, utbildningar. Här hör vi genom bl.a. HUS-möten och kontakt med andra klubbar att Skatteverket har lämnat ut väldigt blandade uppgifter om vad som är ok eller ej vad gäller övriga ersättningar. Vi ser hellre möjlighet att kunna motivera och belöna aktiva med ex. kursavgifter.

Timrå brukshundklubb

Vi, styrelsen i Timrå Brukshundklubb, har tagit del av remissförslaget till ”Arvodespolicy och Avgiftsmodell inom Svenska Brukshundklubben”. Vi tycker att förslaget är anmärkningsvärt och ställer oss frågande till hur det har uppkommit – vilket förarbete som har gjorts, på vems initiativ och på vilka grunder man har bedömt att detta är ett rimligt förslag?

Vilka studier styrker att det skulle bli lättare att engagera personer inom ideella föreningar genom införandet av en arvodespolicy? Precis som ni skriver har SBK alltid byggt på ideellt engagemang och med det även ansvar. Personer som väljs in ska se det som ett hedersuppdrag – att man har fått medlemmarnas förtroende att förvalta en roll och en uppgift. Det har alltid inneburit både tid och ett stort engagemang. Att man nu från SBK:s förbundsstyrelse vill arvodera olika uppdrag är uppseendeväckande och enligt vår mening oförenligt med det ideella arbete som SBK bygger på. Att vara engagerad i en ideell förening kostar tid, det är självklart, och det finns redan idag hanterbara ersättningsmodeller för medlemmar som bidrar vid arrangemang, exempelvis reseersättning.

I vår klubb erbjuder vi bland annat vidareutbildning av alla våra funktionärer, deltagande vid olika föreläsningar och träningstillfällen när det erbjuds osv. Vid våra medlemsmöten bjuder vi alltid på något speciellt – på hösten är det surströmming, i december har vi julgröt med skinkmacka och till årsmötet är det buffé av något slag. Vid dessa tillfällen kommer det alltid gamla trotjänare som varit med och byggt upp klubben under decennier och som nu av olika anledningar inte längre kan ha hund. Men vi vill ha med dem i gemenskapen.

De är viktiga förebilder för vår klubb och en del av vår historia. Det är nästan så att man vill säga: Skäms på er som har kommit med det här förslaget och som inte kan tänka längre än näsan räcker. Alla medlemmar bidrar på olika sätt och efter bästa förmåga.

I bifogat räkneexempel finns många viktiga medlemsinsatser som inte är upptagna vilket ger dålig smak i munnen. Vill man endast väljas in som förtroendevald i förbundsstyrelsen, utskott och utskottsgrupper utifrån att det ska utgå ersättning, bör man välja något annat. Redan idag finns viss kostnadstäckning för eventuell förlorad arbetsförtjänst om möten förläggs under arbetstid, och reseersättning utgår alltid.

Vi frågar oss om det egentligen är förbundsstyrelsen själv som har sett ett behov av en ersättningsmodell för sina egna uppdrag och därefter, av ”omtanke”, har valt att formulera ett förslag som ska omfatta hela organisationen?

Föreningarna har ju själva alltid hanterat detta utifrån sina egna förutsättningar och behov. Är det verkligen ett problem ute i ras- och lokalklubbarna som behöver lösas – eller är det ett behov som har identifierats på förbundsnivå?

Det finns dessutom redan beslut tagna på arvodering till utskottsorganisationen:



Arvode

Förbundsstyrelsen har vid sammanträde 2013-11-29 § 235 beslutat att införa arvodering för utskottsledamöter med 2 000 kr per år samt ytterligare 500 kr per år för utskottssammankallande. Arvoderingen ska ske inom ramen för utskottens budget.
Arvodet utbetalas efter genomförd kongress och ledamot ska ha fullgjort sitt uppdrag under hela året.
Förbundsstyrelsen beslutade vid sammanträde 2020-10-03 § 234 att från och med den 1 november 2020 arvodera utskottsgruppsledamöter med 500 kr per år. Arvoderingen ska ske inom ramen för utskottens budget.
Arvodet utbetalas efter genomförd kongress och ledamoten ska ha fullgjort sitt uppdrag under hela året.

Förtroendevalda och funktionärer

Kostnad för ersättning till förtroendevalda och funktionärer i hela utskottsorganisationen.
Förbundsstyrelsen har vid sammanträde 2015-02-27 § 48/2015 beslutat om ersättning att betala till förtroendevalda och funktionärer som representerar utskottsorganisationen i olika sammanhang. Det innebär att utskotten betalar ett arvode om 500 kr per dag till dessa personer då de deltar vid externa möten som äger rum på enstaka dagar (vardagar). För detta måste utskotten och projektgrupper ta med 5 000 kr/år för detta ändamål, vilket inkluderar sociala avgifter, i sin budget.

Ekonomiska konsekvenser för vår klubb

Vi ser inga möjligheter att kunna arrangera fler prov, tävlingar, kurser, mentalverksamhet och liknande för att öka våra inkomster så pass mycket att vi har möjlighet att arvodera alla medlemmar som hjälper till i vår verksamhet enligt den föreslagna arvodespolicyn. Vidare ser vi en stor risk för konkurrens mellan de olika lokalklubbarna om ersättningsmodeller ska vara vägen framåt. Dessutom uppstår en stor administrativ belastning när arvoden ska betalas ut. Föreningen ska exempelvis arbetsgivarregistreras om arvode per år uppgår till 1 000 kronor eller mer till samma person. Detta är sannolikt något som kommer att inträffa, eftersom det i regel är samma personer som engagerar sig flera gånger per år.
Vi anser att förbundsstyrelsen snarare borde lägga sitt fokus på den verksamhet och de frågor som faktiskt påverkar medlemmarnas och klubbarnas vardag. De kostsamma system som SBK har investerat i, exempelvis medlems- och tävlingssystemen, behöver fungera på ett tillfredsställande sätt.
Där borde betydligt mer kraft läggas. Det är fullständigt orimligt att system som har en så central roll i våra verksamheter fungerar så pass dåligt! Och att inte den centrala organisationen verkar förstå hur dåligt det fungerar eller vad som funkar/går att göra och inte.....
Förbundsstyrelsen borde även ta sig en funderare kring varför så få motioner kommer till kongressen. Vad beror det på? Finns det frågor och synpunkter ute i klubbarna som inte når fram till förbundet?
Det borde vara en viktig fråga att undersöka och arbeta med, istället för att lägga fokus på att införa arvoden för ideella uppdrag.

Sammanfattningsvis anser vi att förslaget går emot den grundläggande idé som SBK har byggt på under lång tid – det ideella engagemanget, gemenskapen och känslan av att tillsammans bidra till något man tror på. Vi ser inte att en arvodespolicy är rätt väg för att stärka detta engagemang. Tvärtom riskerar den att förändra kulturen och skapa både ekonomiska och administrativa problem för lokalklubbarna. Vi anser därför att förslaget förpassas till det ”runda arkivet” och att förbundsstyrelsen i stället prioriterar att få befintlig verksamhet, system och organisation att fungera bättre samt stärka dialogen med distrikt, ras- och lokalklubbarna. Utifrån vårt svar här anser vi att vi redan har besvarat de frågor som önskades besvaras. Vi önskar dock svar på de frågor vi ställer oss i detta brev.

Västra Medelpads brukshundklubb

V:a Medelpads BK ställer sig mot detta. Först o främst så bygger vi på en ideell förening sen är det ett orättvist system. Tex 1 spårläggare ska få ersättning men inte en sökfigurant. Jag tycker att dokumentet i sin helhet är ganska oklart och svårt att läsa rätt. Ta tillbaka det och gör inget nytt är vår tanke.

Åre brukshundklubb

De föreslagna principerna för arvodering inom distrikt, rasklubbar och lokalklubbar.

Bra med riktlinjer men bör inte vara tvingande.

Ersättningsnivåerna för styrelser, arbetsgrupper, instruktörer, funktionärer och övriga uppdrag.

Vi vill prioritera ersättningar till funktionärer och instruktörer.

Vilka ekonomiska konsekvenser förslaget skulle få för er verksamhet.

Om klubben skulle betala ut dessa fasta ersättningar räcker inte våra intäkter till varken från medlemsavgiften. Eller överskott från kursers. Då vår klubb är liten och underlaget på kurser och tävlingar är begränsade, vi har även driftskostnader på vår klubbstuga.

Om modellen bedöms kunna bidra till att rekrytera, behålla och uppskatta ideellt engagerade funktionärer och förtroendevalda.

Vi tror inte att modellen med fasta arvoden ökar rekryteringen av funktionärer, förtroendevalda.

Bedömer ni att den föreslagna arvodesmodellen skulle vara möjlig att tillämpa inom er organisation utifrån era ekonomiska förutsättningar?

Nej

Är de föreslagna nivåerna för styrelse, arbetsgrupper, instruktörer och funktionärer rimliga? Om nej, vilka nivåer bör ändras och varför?

Nej, Vi vill ersätta instruktörer och tävlingsfunktionärer efter insats. Vår klubb har inte råd med några fasta arvoden.

Bedömer ni att modellen skulle underlätta rekrytering och bibehållande av förtroendevalda, instruktörer och funktionärer?

Vi tror inte att modellen med fasta arvoden ökar rekryteringen av funktionärer, förtroendevalda.

Ser ni några risker eller oönskade konsekvenser med förslaget för er verksamhet?

Exempelvis ekonomi, ideellt engagemang eller administration. Vår klubb får väldigt liten del av de totala medlemsavgifterna, vi har litet underlag för kurser mm.

Anser ni att principen om en gemensam nationell inriktning för arvoden är positiv för Svenska Brukshundklubben som organisation?
Ja mycket bra så det blir samma förfarande i alla lokalklubbar. Men vår klubb har inte förutsättningar att leva upp till dessa nivåer.

Örnsköldsviks brukshundklubb

	Administriva		Ersättningar		Total
Summering	kr	antal	kr	antal	kr
Adminstration	22 157	12	0	0	22 157
Anläggning	4 652	4	0	0	4 652
Agility	3 877	4	4 760	8	8 637
BoL	3 877	4	15 045	47	18 922
NoseWork	3 102	3	7 140	12	10 242
Rally	3 877	4	3 560	8	7 437
Special Sök	2 326	2	0	0	2 326
Utbildning	2 326	2	19 000	10	21 326
Summa	**46 194**	**35**	**49 505**	**85**	**95 699**

Not 1	Antal utbetalningar ca 120st, Kontrolluppgifter ca 50st	
Not 2	Administriva utbetalningar (Styrelse o Sektioner) innehåller	
	- Skatteinbetalningar	
	- Arbetsgivareavgifter	
Not 3	Ersättningar för tävl.funkt och kursinstruktörer	
	- Skattepliktigt för mottagare	
Not 4	Milersättning utgår ej i ÖBK	
Not 5	Höjda anm.avgifter för BoL och Rally för att finasiera	
	- Lydnadskl. +15, +0, +0, 5kr	
	- Bruksprov, +40, +45, +45, +45kr	
	- Rallylydnad, +10kr	
	- Agility och Nosework, ?	
Not 6	Skuggbudget för 2027 med 2026 Verksamhet	kr
	- Ökad intäkt	4 925
	- Ökad utgift	95 699
	Ökade utgifter	**-90 774**
	Klubbens helårsresultat	
	- Budget 2026, resultat	17 395
	- Skuggbudget 2027	-73 379

Frågor och svar

Är föreslagen arvodesmodell möjlig att tillämpa inom vår organisation utifrån era ekonomiska förutsättningar?

Nej

Är nivåer rimliga?

Ingen åsikt

Underlätta rekrytering?

Ja för instruktörer. Privata aktörer betalar ut ersättningar

Risker med förslaget för er verksamhet?

Administrativt mäktig uppgift för kassör

Ekonomiskt ej möjligt pga. för få tävlande

Är principen om en gemensam nationell inriktning positiv?

Ja men detta förslag är för omfattande.
Administriva betalningar utgår
Ersättningar till Instruktörer och Tävlingsledare

Lokalklubbar som ej inkommit med svar till distriktsstyrelsen vid detta dokuments sammanställande:
Sundsvalls brukshundklubb
Matfors brukshundklubb
Östra Härjedalens brukshundklubb
Härnösands brukshundklubb