



Särskilda regler för bruksprov

Förteckning över inkomna ändringsförslag

1. Hunden ska kunna starta i valfri klass	2
2. Tillåt två förare på samma prov	2
3. Vallningsvisslor och/eller hörbar visselpipa ska inte tillåtas vid bruksprov	3
4. De tävlande ska själv få avgöra om de vill fullfölja tävlingen vid underkänt huvudmoment	3
5. Den tävlande ska fullfölja tävlingen	4
6. Det skall ej vara tillåtet att mäta ned en hund	4
7. BH/VT som grund för alla, och en ökad samstämmighet med IGP	5
8. Varje rasklubb inom SBK ska kunna skicka en representant till Bruks-SM	5
9. Löptikar bör tillåtas på bruksprov	5
10. Förtur för bruksraser	6
11. Då rasklubb är arrangör bör den egna rasen prioriteras även i elitklass	7
12. Förtur vid patrulltävlingar	7
13. Tävlingsledaren ska avgöra start och slut på moment	8
14. Hög - eller ta bort - straffavgiften för icke uppvisat medlemskort eller licens	8
15. Platsliggning - Obligatoriskt eller inte?	9
16. Krav på genomgången MH och att man inte får avstå skotten	9
17. Certifikat till samtliga hundar över viss poäng	10
18. Poängändring - större vikt bör läggas på specialen	11
19. Hunds framförande - Tävlingsledare kommenderar IGP-ingångarna	11
20. Förkorta tiden för att inkomma med intyg för återbetalning av startavgiften till 3 dagar	12
21. Gränsvärden för extremväder	12
22. Förtur för funktionärer till bruksprov	12
23. Lägre anmälningsavgift för medlemmar under 25 år	13
24. Förtydliga att det är tillåtet att ha munkorg på hunden under veterinärbesikten	13
25. Översyn regelhäfte	14
26. Ökad kunskap om hur specialmomenten ska utformas	14
27. Förare som ej avanmäler sin plats och ej dyker upp på tävlingsdagen ska få en reprimand	14



1. Hunden ska kunna starta i valfri klass

Inkomna synpunkter

Ett distrikt och en rasklubb vill öppna upp för möjligheten att hunden ska kunna starta i valfri klass där hunden är kvalificerad med en annan förare för att möjliggöra för orutinerade förare att tävla med en rutinerad hund så kallad läromästare.

Diskussion

Ett förslag som inte efterfrågas i någon större utsträckning.

Grundtanken är tilltalande - att fler (gärna ungdomar) ska kunna få prova på tävlingsformen. Det förutsätts (enligt förslagsställaren) att systemet håller reda på vem som är förare till hunden vid tävlingen. Och då behövs förändringar i SBK Tävling, som alltså behöver registrera både hund och förare, inte bara hunden. Vi antar att det i så fall krävs ett stort, dyrt, ingrepp i SBK Tävling, och att det i så fall behöver utredas vidare. Dessutom - vad händer vid överföring till SKK:s system?

Att kunna tävla med en högt meriterad hund i lägre klasser skulle kunna användas som ett sätt att "enkelt vinna tävlingar" i appellklass till och med högre klass, där alltså de tävlande konkurrerar på olika villkor.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

2. Tillåt två förare på samma prov

Inkomna synpunkter

Förslagsställare vill att SBK öppnar upp för att i bruksprov ha en förare vid huvudmomentet i spår och sök och en förare på resterande delar av provet. Idag kan ansökas om dispens för förare som har en fysisk nedsättning, och som därför inte klarar att genomföra huvudmomentet. Här finns möjligheten att till exempel fler i samma familj engagerar sig i hundträning och i förlängningen lokalklubsaktiviteter inom SBK.

Diskussion

Det är en tilltalande tanke att exempelvis låta en familjemedlem prova på att föra hunden, antingen vid huvudmomentet eller vid lydnadsmomenten. Kanske kommer fler att engagera sig i hundträning.

Det behövs inga systemändringar i SBK Tävling för att tillåta flera förare. Dispensförfarandet skulle kunna slopas, helt eller delvis.

Att tillåta två förare för en hund vid samma prov kan göra att fler (till exempel yngre familjemedlemmar) får prova på tävlingsformen. De behöver inte ta ansvar för hela tävlingen, utan kan koncentrera sig på antingen lydnad- eller specialmoment. Den som anmäler hunden till tävling räknas som huvudförare.

Förslag från UG Bruks

Tillstyrker förslaget. Tillåt två förare på samma prov.



3. Vallningsvisslor och/eller hörbar visselpipa ska inte tillåtas vid bruksprov

Inkomna synpunkter

Fyra distrikt och en rasklubb har inkommit med förslag att inte tillåta visselpipa, överljudspipa och/eller "vanlig" visselpipa vid bruksprov. Argumentet är bland annat att det blir för svårbedömt för domaren när vissa använder rösten och andra använder vallningsvissla när de kommunicerar med hunden. Det är omöjligt för domarna att veta vad den tävlande menar med sina olika signaler.

Diskussion

I regelboken, Särskilda regler för bruksprov, kapitel 14 anges att "Tekniska hjälpmedel får inte användas, med undantag för momenten "Genomsökande av område och markering" samt "Avsökande" där visselpipa är tillåten".

Beträffande visselpipan som hörs, oavsett om den kallas vallningspipa eller inte, borde det inte vara någon svårighet för domaren att avgöra att / om hunden reagerar på visslingarna. Att domaren inte vet vilka "kommandon" som ges till hunden är inte relevant. Det vet vi inte när det gäller ord som ropas heller. En domare bör kunna läsa av att hunden exempelvis inte reagerar trots upprepade visslingar, och då alltså notera "upprepade kommandon".

I *Tillägg till Regler för Bruksprov* står formulerat att en överljudspipa (inte hörbar för människan men väl för hunden) får anses användas då föraren stoppar den i munnen.

UG Bruks har inget emot att slippa överljudspipan, eftersom det kan vara svårt för domaren att under sökbedömning samtidigt behöva studera den tävlandes ansikte för att kunna avgöra om visselpipan är i munnen eller inte.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå. Ljudlös visselpipa tillåts inte vid bruksprov, men visselpipa som avger hörbart ljud får användas, enligt gällande regeltext. Ett förtydligande i *Tillägg till Regler för Bruksprov* skulle kunna införas: att "visselpipa" behöver kunna avge ett hörbart ljud.

4. De tävlande ska själv få avgöra om de vill fullfölja tävlingen vid underkänt huvudmoment

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren beskriver en tävlande som har betalat startavgift och i många fall rest långt, ibland med övernattning. Den tävlande vill alltså tävla hela dagen. Under dessa förutsättningar föreslås: att den tävlande avgör själv om de vill fullfölja tävlingen om betyg 0 getts på huvudmomentet.

Diskussion

Dagens regler ger domarna rätt att avstänga hund som underkänts i huvudmomentet (undantaget appellklass där det inte finns något huvudmoment). De har alltså möjlighet att låta alla hundar fullfölja, oavsett uppnådda poäng. En säker effekt av en sådan bestämmelse är förstås att tävlingarna skulle ta ännu längre tid än idag.

Att använda tävlingen till träning är inget som UG Bruks generellt uppmuntrar. Däremot finns det inget som hindrar att en diskussion i ärendet lyfts. Att uppmuntra domarna att tillsammans med arrangören överväga att låta deltagare, framförallt i lägre klass, fortsätta tävlingsdagen trots underkänt huvudmoment.



Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

5. Den tävlande ska fullfölja tävlingen

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren anser att den tävlande ska fullfölja tävlingen och ska endast kunna bryta på grund av skadad hund eller förare. Samtidigt levereras kommentaren "Det är aldrig bra att tvinga någon att delta".

Diskussion

UG Bruks håller med förslagsställarens kommentar om att "det är aldrig bra att tvinga någon att delta (det behöver inte handla om SM-poäng eller inte, det kan finnas många orsaker till att en tävlande väljer att bryta)."

Det är svårt att se att det skulle tillföra tävlandet något positivt att alla ekipage tvingas fullfölja tävlingen. En säker effekt av en sådan bestämmelse är förstås att tävlingarna skulle ta ännu längre tid än idag.

Det kan också ses som rimligt att en förare får avstå moment. Skälet är oftast att hunden inte kan momentet eller att det kan vara riskfyllt att försöka utföra det. Domarna har rätt att vid av hunden visad oförmåga avbryta ett moment och den rätten ska även föraren ha.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

6. Det skall ej vara tillåtet att mäta ned en hund

Inkomna synpunkter

Fyra distrikt har inkommit med förslag att det inte ska vara möjligt att mäta ned en hund för att få andra hinderhöjder och apportvikter. Argumentet är att SBK inte ska underlätta för avel utanför rasstandardens.

Diskussion

I dag gäller enligt Anvisningar för inmätning att "hund, som skulle hamna i annan kategori än dess ras vad gäller hinderhöjder och apportvikter kan göras en individuell mätning av mankhöjd. Observera att det inte finns något skäl att göra en inmätning om hunden inte hamnar i annan kategori än dess ras."

Motiveringen "Att vi inom SKK/SBK organisationen skall underlätta för avel utanför rasstandardens känns fel" är intressant. UG Bruks har diskuterat argumentet, och antar att förslagsställaren menar att en hund som är mindre än rasstandardens inte ska ges extra fördelar i form av att hoppa lägre och apportera en lättare tung-apport. Den extra fördelen kan bidra till att hunden meriteras, vilket kanske inte skulle ha skett, om hunden hållit måttet inom rasstandardens. Detta i sin tur kanske påverkar hundens eventuella användande i aveln.



Förslag från UG Bruks

Tillstyrker förslaget. Det ska inte vara möjligt att mäta ned en hund för att få andra hinderhöjder och apportvikter.

7. BH/VT som grund för alla, och en ökad samstämmighet med IGP

Inkomna synpunkter

Från en av våra rasklubbar kommer flera förslag om IGP, till exempel att IGP-lydnaden ska införas som grund, och att bruksmoment läggs till IGP-programmets lydnad. Det ska inte behövas kommendering, programmet är bestämt och ekipaget startar på tecken från domaren. Rasklubben vill göra det möjligt att gå från BSL till lägre klass. Om alla gör BH så skulle bruksspåren kunna stå för spår i skog, (BSL på öppen mark) eventuellt banta ner till 3 klasser så det blir större samstämmighet med IGP. Förslagsställaren vill att det ska göras lättare att gå mellan bruks & IGP, vilket skulle leda till ökad flexibilitet och förhoppningsvis fler tävlande i båda grenarna.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat förslag.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

8. Varje rasklubb inom SBK ska kunna skicka en representant till Bruks-SM

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren vill att varje rasklubb inom SBK ska kunna skicka en representant till Bruks-SM. Alltså en representant till någon av bruksgrenarna. Representanten blir den hund som har bäst godkänt resultat i elitklass under kvalperioden. Intresset för raserna som SBK har avelsansvar för har minskat betydligt. Förhoppningen är att intresset för bruksraserna ska öka.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat ändringsförslag. SBK har 22 olika rasklubbar. Antag att samtliga rasklubbar har representanter som tävlar för rasklubben, och som har presterat godkänt resultat i elitklass under kvalperioden. Dessa ska alltså, om rasklubben inte redan har någon representant som har kvalat in till SM enligt reglementet, erbjudas plats på bruks-SM. Att hundar med resultat långt under ordinarie resultatkrav skulle kvoterats in på bruks-SM, och ersätta hundar med kvalresultat, skulle antagligen inte gynna rasen.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

9. Löptikar bör tillåtas på bruksprov

Inkomna synpunkter

Tre distrikt och en rasklubb önskar låta löptik vara med på tävling men då starta sist i bruksgrupperna spår-, sök- och skydd, ej rapport. Om en hund inte kan arbeta på grund av en löptik är närvarande, är



det nog inte en sådan hund man syftar till när man säger att man ska ha funktionsdugliga hundar. Brukset behöver moderniseras och är idag enda gren som inte tillåter löptikar.

Diskussion

Det anses att löptikar, liksom vid "arenasporter", skulle kunna tillåtas att starta sist för att inte störa övriga deltagande hundar. SBK kan dock knappast stå bakom en hundhållning innebärande att man har så dålig uppsikt och tillsyn över en löptik att den exempelvis skickas ut i en sökruta. Samma gäller givetvis i än högre grad för rapportföringen men där hjälper det ju inte heller att låta löptikarna starta sist. Även uppletande av föremål kan ligga på gränsen till vad som kan ses acceptabelt. Vid tävlingar i spår, där hundarna ofta indelas i flera grupper med olika ordningsföljd på momenten, skulle löptikar också innebära organisatoriska problem.

Ett annat argument mot att tillåta lösa löptikar är att det i väldigt många av våra kommunala lokala ordningsstadgor står angivet att löptik ska hållas kopplad, vilket alltså gäller samtliga våra prov och aktiviteter, även på appellplanen, om den inte är inhägnad.

Här är ett axplock av kommuner som nämner löptikar i sina lokala föreskrifter. Texten (med några små variationer) lyder: "Tikar skall under löptiden hållas kopplade inom hela kommunen, dock inte inom inhägnade områden". Denna text gäller bland annat i följande kommuner:

- Örebro
- Botkyrka
- Ronneby
- Arboga
- Norrköping
- Upplands Väsby
- Skara
- Dorotea
- Vilhelmina

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

10. Förtur för bruksraser

Inkomna synpunkter

Ett distrikt och en rasklubb föreslår att bruksraser ska ha förtur vid lottning på Bruksprov. Detta motiveras med att bruksprov är ett avelsverktyg för bruksraser, och att hundar som är av ras för vilken SBK har avelsansvaret ska ha förtur för lottning på bruksprov.

Diskussion

Förslaget har tidigare förekommit som motion till SBK-kongress. UG Bruks avslag då motionerna med det främsta argumentet att förslaget kommer skapa motsättningar mellan medlemmar, beroende på vilken ras de tävlar med. Medlemmar som inte har hund av SBK-ras kommer att känna sig åsidosatta, vilket i sin tur kan leda till ovillighet att ställa upp som funktionärer vid våra prov. Antal provtillfällen kommer att minska.

2023 var 75% av deltagande hundar på bruksprov av brukshundras.



Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

11. Då rasklubb är arrangör bör den egna rasen prioriteras även i elitklass

Inkomna synpunkter

En rasklubb föreslår en prioritering av ras hänförd till arrangören, även i elitklass. Tävlrar man i rasklubbens namn och med ras som är hänförd till arrangören bör man kunna få möjlighet att ha företrädare före andra raser då rasklubben arbetar för rasens utveckling och där bruksproven är en viktig del i avelsarbetet. Att få tävla mot andra brukshundar med samma typ av egenskaper ger troligtvis en stimulerad tävlingsmiljö för ekipagen att utvecklas i och betydelsefullt för rasens avelsarbete.

Diskussion

Detta förslag framfördes som motion till kongressen 2024. Förbundsstyrelsen svarade då att kongressen inte kan fatta beslut i frågan, men att dagens bruksregler i vissa avseenden är gynnsamma för förare som tävlar med hund av ras hänförd till SBK. Alla förare, oavsett vilken ras de tävlar med, har möjlighet att tävla för en lokalklubb och därigenom få förtur på den klubbens prov i appell, lägre och högre samt distriktsmästerskap i elitklass i ett distrikt.

Förare som tävlar med hund av SBK-ras får därutöver tävla för en rasklubb (vilket förutsätter medlemskap) och få förtur på den klubbens prov i appell, lägre och högre klass samt rasmästerskap (RM) i alla klasser. Det gäller då rasklubbens prov i hela Sverige.

Utskott Prov och tävling såg inget skäl att ytterligare förbättra de villkoren.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

12. Förtur vid patrulltävlingar

Inkomna synpunkter

En rasklubb föreslår att hundar som är godkända vid slutprov i patrull och kontrakterade samt tjänstgör i Försvarmakten ska prioriteras vid bruksprov, patrulltävling. Ett argument är att det för många ekipage runt om i landet är det den enda möjligheten att få ett kvitto på att man tränar rätt inför de kraven Försvarmaktens ställer på sina kontrakterade ekipage.

Diskussion

Detta är inte ett efterfrågat förslag. I tidigare regler hade certifierade hundar företräde. Vid den senaste regelrevideringen fanns ett förslag att "ta bort företrädet för certade patrullhundar i Hemvärnet och istället ha samma prioritering som övriga brukset". UG Bruks ansåg då att det var rimligt att inte låta certifierade hundar få förtur. Vid den beslutande regelkonferensen i mars 2021 beslutade mötet enligt förslaget.

UG Bruks finner ingen anledning att återgå till ett system med förtur för certifierade hundar.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.



13. Tävlingsledaren ska avgöra start och slut på moment

Inkomna synpunkter

Det blir tydligare för tävlanden och domare om tävlingsledaren meddelar start och slut på momenten. Det skulle till exempel öka vikten av att kunna uppvisa stadga hos hunden vid ingångar och avlämning av apport, om tävlingsledaren inväntar tre sekunder i stadga innan hen meddelar att "momentet är slut".

Diskussion

Tre distrikt önskar denna förändring. I regelboken anges när bedömning av de olika momenten startar respektive slutar. Endast i ett fåtal moment är det tävlingsledaren som ska ange start eller slut. I *Tillägg till Regler för Bruksprov* finns texten "Vad gäller momentets slut ska tävlingsledarens endast tala om detta i de fall reglerna anger att momentet slutar på tävlingsledarens tillsägelse. Om momentets slut framgår av regeltexten, avgör domarna när momentet slutförts och vad som ska tas med i bedömningen."

UG Bruks ser inte att det har varit ett stort problem för tävlande, tävlingsledare eller domare att avgöra när moment startar eller slutar. Regeltexten är tydlig, även om start- och slutpunkterna varierar, och att det därför krävs en del studier av regelverket inför tävling.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

14. Höj - eller ta bort - straffavgiften för icke uppvisat medlemskort eller licens

Inkomna synpunkter

Straffavgift 10 kronor gäller för tävlande, som inte kan uppvisa giltigt medlemskort eller licens (i skyddshundsgruppen), vilken tillfaller arrangören. I först hand önskar man ta bort straffavgiften helt. Om det inte är möjligt önskar man höja straffavgiften till minst 100 kr. En straffavgift syftar till att vara en varning till den tävlande för att inte ha följt gällande regelverk.

Diskussion

UG Bruks anser att det är bra att det anges i regelboken att det är ett krav att kunna uppvisa giltigt medlemskort eller licens. I dag kan inte arrangören alltid kontrollera i systemet om någon är medlem eller har licens. En straffavgift på 10 kronor kompenserar inte arrangören, utan borde höjas till 100 kronor.

Förslag från UG Bruks

Tillstyrker förslaget. Straffavgift för tävlande, som inte kan uppvisa giltigt medlemskort eller licens (i skyddshundsgruppen), höjs från 10 till 100 kronor.



15. Platsliggning - Obligatoriskt eller inte?

Inkomna synpunkter

Flera distrikt och en rasklubb har inkommit med förslag. Exempel på förslag är att platsliggning med skott ska vara obligatoriskt för uppflyttning, alternativt att en hund inte kan tilldelas certifikat/CP, om föraren har avstått platsliggning. I dag kan en hund få cert utan platsliggande med skott, en hund kan bli brukshundschampion och vara skottberörd, vilket enligt en av förslagsställarna strider mot SBKs uppdrag som avelsansvarig för brukshundraser.

Diskussion

Momentet anses ibland vara viktigt för att konstatera att hunden kan koppla av och vara passiv. Platsliggandet kan inte anses vara någon bra värdeomätare, en hund kan mycket väl ligga i hög förväntan och klara av momentet med glans. Det är väl i stället så att hundens förmåga att under en hel tävlingsdag koppla av då den inte är i aktion som spelar en stor roll för prestationen.

Att införa krav på minst godkänt resultat i platsliggning kommer troligen inte att minska oron som folk har till platsliggningen. Istället är risken det motsatta, det vill säga mer oro. Risken är troligen stor att osäkra hundar kommer att läggas med en förhoppning att de kommer att klara sig.

Det är betänkligt att platsliggande med skott förväntas vara en god värdeomätare på hundens reaktion vid skott. Som sådant prov är momentet högst bristfälligt, hundar med olika grad av berördhet kan mycket väl ligga kvar på ren lydnad medan andra kan underkännas i momentet trots att de är helt oberörda av skott. Det anförs att hundar med skotträdsla eller skottberördhet via bruksproven kan kvalificera sig för olika titlar, framför allt championat, och på så vis anses som ett gott avelsresultat och kanske själva användas i aveln. Man kan då betänka att det för utställningschampionat finns andra arbetsmeriter där hunden provas med 6 mm vapen eller inte provas alls för skott (draghund). Gemensamt är dock att hundarna ska ha genomgått MH och där finns ju ett speciellt skottprov som utförs och bedöms av speciellt utbildade funktionärer. Hunden provas där i både aktivitet och passivitet och omdömet ger en nyanserad bild av hundens reaktion. Skottprovet vid MH är för all del inte obligatoriskt (kan avstås av föraren) men som merit för championat borde hunden ha genomgått provet och fått en acceptabel värdesiffra.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå men om man vill ha en "kvalitetssäkring" vad gäller skottoberördhet för exempelvis championat bör något av SBK:s mentalprov användas. En sådan bestämmelse ligger dock utanför bruksreglerna och hanteras av avelssidan.

16. Krav på genomgången MH och att man inte får avstå skotten

Inkomna synpunkter

Förslag från ett distrikt innebär att den tävlande, för att tävla bruks, ska ha genomgått fullgott MH inklusive skott. Idag får man tävla hund då den har känd mental status vilket kan innebära att en förare valt att avstå vissa delar tex skott/hantering.

Diskussion

Skottprovet vid MH är inte obligatoriskt (kan avstås av föraren). Det finns uppfödare som rekommenderar sina valpköpare att avstå skotten på MH.



Att kräva att skottprovet genomförs för att få tävla i bruksprov ser UG Bruks inte som en optimal lösning, men som merit för bruksprovschampionat borde hunden ha genomgått provet och fått en acceptabel värdesiffra.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå, men om man vill ha en "kvalitetssäkring" vad gäller skottoberördhet för exempelvis championat bör något av SBK:s mentalprov användas. En sådan bestämmelse ligger dock utanför bruksreglerna och hanteras av avelssidan.

17. Certifikat till samtliga hundar över viss poäng

Inkomna synpunkter

Åtta distrikt och en rasklubb har lämnat förslag till ändringar av regler om tilldelning av certifikat på bruksprov. I stort sett alla instanser vill att certifikat ska tilldelas samtliga hundar som uppfyller ett visst snittbetyg. De flesta förslagsställare vill att snittbetyg 8,5 ska gälla för certifikat.

Diskussion

I dag får certifikatberättigad hund med ett medelbetyg på minst 8,0 certifikat, om den inte ligger mer än 16 poäng (skh och ptrh) respektive 10 poäng (övriga grupper) efter vinnande hund.

Så kallat "garanticert" tilldelas samtliga hundar med ett medelbetyg på minst 8.5 (skh, ptrh) respektive 9,0 (övriga grupper).

Ett certifikat är en inteckning i ett championat och ett sådant är avsett för hundar som höjer sig över mängden. Det kan idag vara så att hundar med en relativt hög poäng på en tävling inte får certifikat, speciellt i spår, då konkurrensen är hög.

En höjning av gränsen för certpoäng till exempelvis medelbetyg 8,5 totalt skulle slå hårdare i grupperna där poängen är lägre och konkurrensen inte så stor.

Bakgrundsdata, för fyra av våra fem bruksgrenar:

Under åren 2017 t.o.m. 2023 gällde följande elitklassresultat

	Cert %	Poäng i medel för cert
Skydds	24	693
Spår	16	587
Rapport	28	577
Sök	22	579

Gäller spårhundsgruppen:

2023 delas cert ut till 17 % av ekipagen i spårhundsgruppen. Om samtliga certifikatberättigade hundar med ett medelbetyg på minst 8.0 (520 poäng) skulle tilldelas cert skulle antalet cert öka, från dagens 17% till 38 %.

Om Certgränsen är

utdelade cert

585 + släpcert (i dag)	17% (varav 4% enheter under 585 poäng)
565 poäng	22%
552,5 poäng	28%
550 poäng	29%
520 poäng	38%



Sammantaget, efter studier av andel utdelade certifikat vid olika poänggränser, kommer UG Bruks fram till att dagens regler väl speglar vad vi vill åstadkomma, det vill säga att certifikat ska tilldelas hundar som höjer sig över mängden.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

18. Poängändring - större vikt bör läggas på specialen

Inkomna synpunkter

Ett distrikt föreslår en förändring av poängfördelningen så att större vikt läggs på specialen.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat förslag.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

19. Hunds framförande - Tävlingsledare kommenderar IGP-ingångarna

Inkomna synpunkter

Ett distrikt föreslår att tävlingsledaren vid så kallad "IGP-ingång", då hund satt sig framför föraren (till exempel i momentet inkallning), ska ge kommando när hunden får gå in till sidan. Motiveringen är ökad tydlighet för föraren och likvärdigt med lydnadsklasserna. Just nu är det förvirring när det är självständigt och när tävlingsledaren ska kommendera.

Diskussion

Regeltexten i dag: "Vid hunds inkommande till den stillastående förarens eller hjälpförarens sida accepteras att den först sätter sig framför och sedan kommenderas in till vänster sida. Föraren avgör när hunden ska kommenderas in."

Vid specialmoment är det ofta inte görbart att tävlingsledaren ska ge tillsägelse om när hunden ska kommenderas till utgångsställning. Vid budföring i lägre klass står till exempel tävlingsledaren på 100 meters avstånd från föraren.

Förslagsställaren vill att den så kallade IGP-ingången ska vara likvärdig med utförandet i lydnadsklasserna. UG Bruks noterar att utförandet med en förare som avgör när hunden ska kommenderas in till utgångsställning överensstämmer med reglerna för IGP.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Ej regeländringar



20. Förkorta tiden för att inkomma med intyg för återbetalning av startavgiften till 3 dagar

Inkomna synpunkter

Det skulle underlätta för resultatredovisningen om tiden kunde kortas till 3 dagar, eftersom den inte kan slutföras innan eventuella återbetalningar är gjorda.

Diskussion

UG Bruks kan bara hålla med, att förkorta tiden för att inkomma med intyg till tre dagar borde snabba på resultatredovisningen, och inte vara alltför betungande för den tävlande.

Information från UG Bruks

Detta är inte en fråga för regeländring, det är en justering som görs i SBK:s anvisningar. UG Bruks kommer att utreda om tiden att inkomma med intyg för återbetalning av startavgift ska kunna förkortas till tre dagar.

21. Gränsvärden för extremväder

Inkomna synpunkter

Med hänvisning till en studie gällande Sunt bruksprov föreslås införandet av gränsvärden för extremväder (värme/kyla) för att bruksprov ska kunna genomföras, på samma sätt som draghundssporten har gränsvärden.

Diskussion

Frågan har diskuterats i SBK, och förbundsstyrelsen tillsatte en arbetsgrupp, som har analyserat ämnet, och levererat en slutrapport "Värmeanvisningar", underrubrik "Anvisningar till arrangörer angående prov och tävlingar under påfrestande väderförhållanden som". Utskott Avel och hälsa har i dag (februari 2025) slutrapporten upplagd på SBK:s hemsida / Avel & hälsa / Hälsa och friskvård. Det som sägs i rapporten är bland annat att det inte finns självklara och evidensbaserade gränsvärden som kan förutsäga vid vilken inre kroppstemperatur hunden ska tvingas avbryta tävling/prov. Flera faktorer hos hunden och miljön påverkar förloppet vid överhettning.

UG Bruks har inte för avsikt att göra ytterligare analyser. Däremot planerar vi att sprida rapportens innehåll till arrangörer av bruksprov.

Information från UG Bruks

Utan åtgärd - UG Bruks hänvisar till Utskott Avel och hälsas dokument "Anvisningar till arrangörer angående prov och tävlingar under påfrestande väderförhållanden".

22. Förtur för funktionärer till bruksprov

Inkomna synpunkter

Fem distrikt och en rasklubb har förslag på olika åtgärder att ge funktionärer förtur till bruksprov, från ett prioriteringssystem där funktionärer ges poäng, som registreras i SBK tävling av tjänstgörande tävlingssekreterare, till att klubbar ska kunna arrangera bruksprov enbart för funktionärer.



Diskussion

Det finns system från 2023-10-17, med förtur för funktionärer inom allmänna hundsporter (lydnad, rally): "Arrangörer av allmänna hundsporter ges möjlighet att lämna förtur för funktionärer vid anmälan till tävling inom 6 månader efter att de tjänstgjort vid tävling. Detta gäller för funktionärer som anmäler sig till samma tävlingsform som personen varit funktionär inom och att ett tjänstgöringstillfälle kan generera en förtursplats."

Ett tilläggsbeslut fattades av Utskottet för prov och tävling 2024: "Förturen kan endast återopas på den klubb och i den tävlingsform den aktuella funktionären tjänstgjort inom 6 månader och endast om arrangören finner det möjligt att ge funktionären förtur. Förturen ska gälla i alla klasser inom den aktuella tävlingsformen."

Information från UG Bruks

UG Bruks är mycket positiva till förslaget om förtur för funktionärer vid bruksprov. Detta är dock inte ett ärende för en regelrevidering, ett beslut om förtur kan fattas utanför regelrevideringen, i ordinarie beslutshandling.

Vi uppmanar klubbar/distrikt och rasklubbar att komma in med genomarbetade förslag om hur ett förturssystem för funktionären inom bruksprov skulle kunna se ut. Ett förslag som är genomförbart och attraktivt för de som hjälper till och vill ha förtur, men även för klubbarna så de får funktionärer.

23. Lägre anmälningsavgift för medlemmar under 25 år

Inkomna synpunkter

Se rubrik.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat förslag, och som dessutom kräver ändringar i SBK Tävling, som ska registrera medlemmars ålder vid anmälan. Även vid förarbyte behöver ålder kontrolleras.

Information från UG Bruks

Detta är inte en fråga för regeländring, det är en justering som – om den anses värdefull – görs i SBK:s anvisningar.

24. Förtydliga att det är tillåtet att ha munkorg på hunden under veterinärbesiktningen

Inkomna synpunkter

Ett distrikt vill att det förtydligas att det är tillåtet att ha munkorg på hunden under veterinärbesiktningen vid bruksprov. Motivering: Veterinärbesiktningen är en påtvingad hantering av främmande person och bör tillåtas att utföra med munkorg. Det finns inga krav i regelboken, tillägg till regler för bruksprov eller anvisningar för svenskt mästerskap (SM) i bruks att detta inte skulle vara tillåtet.

Diskussion

I Regelboken, under Särskilda regler för bruksprov, kapitel 20, Föräres skyldigheter, anges att "Munkorg får endast användas där sådan föreskrivs".



I SKK:s Särskilda regler för utställningar, punkt 15. Allmänna ordningsföreskrifter, anges att "Hund iförd munkorg får inte vistas inom utställningsområdet."

Ett bruksprov är inte en utställning, men bruksprovsregeln är skriven med samma grundtanke som SKK:s föreskrifter om utställning. Analogt med SKK:s formulering får en hund iförd munkorg inte vistas inom tävlingsområdet vid bruksprov. Veterinärbesiktningen är en organiserad aktivitet vid vissa bruksprov, och UG Bruks har hittills gjort tolkningen så att en hund inte får genomföra veterinärbesiktning iförd munkorg.

UG Bruks har sänt en fråga till SKK med önskemål om förtydligande i ärendet.

Information från UG Bruks

Förslaget tas bort från regelrevideringsprocessen. UG Bruks inväntar förtydligande från SKK, som kan komma att införas i *Tillägg till Regler för Bruksprov* utan regeländring.

25. Översyn regelhäfte

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren upplever att regelhäftet är lite svårläst då upplägget inte är helt användarvänligt.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat ändringsförslag.

Information från UG Bruks

En översyn av språket kommer att ske. Se UG Bruks förslag om språköversyn.

26. Ökad kunskap om hur specialmomenten ska utformas

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren önskar en större satsning på ökad kunskap om hur specialmomenten ska utformas. Stötta distrikten i genomförande av domar- och tävlingsledarkonferenser med fokus på specialen samt säkerställ tydliga skrivningar i regelboken.

Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat förslag. Distrikten kan idag få den stöttning som efterfrågas genom central medverkan i domar- och regelkonferenser. Förtydliganden kan redan i dag införas i *Tillägg till Regler för Bruksprov*.

Från UG Bruks

Förslaget är inte en fråga för regelrevidering. Förslag till förtydliganden, tas emot.

27. Förare som ej avanmäler sin plats och ej dyker upp på tävlingsdagen ska få en reprimand

Inkomna synpunkter

Se rubrik.



Diskussion

Ett inte alltför efterfrågat förslag. En reprimand kan levereras inom dagens regelverk, att göra denna byråkratiska procedur obligatorisk verkar onödigt.

Förslag från UG Bruks

Ingen åtgärd. Detta är inte en fråga för regelrevidering.